

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010574  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010574.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní dňa 18.11.2015, v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich Dušana Hancka a Soni Buchanovej, v trestnej veci obžalovaného 1/ Y. Q. a obžalovaného 2/ C. V., stíhaných pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/4/2015 vo výroku o vine u obžalovaného 1/ Y. Q. pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, za použitia § 138 písm. e/ Trestného zákona, pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona a u obžalovaného 2/ C. V.C., pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, za použitia § 138 písm. e/ Trestného zákona, pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému 1/ Y. Q. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému 2/ C. V. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/4/2015 súd

Obžalovaného Y. Q., nar.XX.XX.XXXX v Hlohovci, trvale bytom Q.,  
Š., Š. XX/XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

Obžalovaného C. V., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Q.,  
T. F. Q., Š., Š. XX, t.č. v ÚVTOS Ilava,

u z n á v a z a v i n n ý c h,

že

- dňa 06.10.2014 v čase okolo 11.30 hod. v obci Budča, okres Zvolen sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezli do obce Budča na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, striebornej farby, ktoré viedla obvinená Y. F., následne zastavili blízko rodinného domu s číslom XXX/XX na Ul. SNP patriacom K.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom F., G.. L. XXX/XX a L. H., rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., G.. L. XXX/XX, kde obvinená Y. F. zazvonila na zvonček na bráničke uvedeného rodinného domu za účelom zistenia prítomnosti osôb v dome a keď nikto na zvonení nereagoval, obvinení Y. Q. a C. V. vystúpili z vozidla, prešli cez neuzamknutú bráničku k vchodovým dverám, ktoré obvinený C.

V. vylomil v oblasti zámku za pomoci prineseného skrutkovača a po otvorení vchodových dverí obaja vošli do priestorov domu, ktoré na prvom poschodí prehľadali, pričom obvinený C. V. si v priestoroch detskej izby v zadnej časti poschodia z neuzamknutej šperkovničky položenej na komode prisvojil 1 ks zlatý dámsky prsteň v tvare V, 1 ks zlatý dámsky prsteň s bielym očkom, 1 ks strieborný dámsky prsteň a v ďalšej detskej izbe si prisvojil 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20,- €, ktorá sa nachádzala na nočnom stolíku a keď boli vyrušení obyvateľkou domu Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., L. XXX/XX, obidvaja odišli z domu preč a nastúpili do vozidla, v ktorom ich čakala obvinená Y. F. na mieste vodiča, pričom spolu odišli na nezistené miesto, čím K.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom F., G.. L. XXX/XX spôsobili škodu odcudzením v celkovej výške 200,- € a poškodením uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí v celkovej výške 20,- €,

- dňa 16.10.2014 v čase o 09.00 hod. .prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, striebornej farby, X. Q., ktoré viedla Y. F. do obce Turčiansky Michal, okres Turčianske Teplice, kde zastali pred rodinným domom na Ul. Y. Č.. XXXX/X, vystúpili z auta pričom Y. F. nechali sedieť v aute a spolu išli k domu, kde zazvonili a keď nikto neotváral po vzájomnej dohode, že dom „spoločne vylomia“, prešli cez otvorenú bráničku rodinného domu, kde C. V. za pomoci prineseného skrutkovača vylomil v blízkosti zámku, plastové okno vedľa vchodových dverí z prednej časti domu od ulice, vošli dnu, kde vo vnútri sa rozdelili, prešli prízemie aj vrchné poschodie a po izbách hľadali peniaze, obv. Y. Q. z kuchynskej linky v kuchyni odcudzili finančnú hotovosť vo výške 120,- €, obrúčku a prsteň, veci si uschoval do vreciek nohavíc, obv. C. V. zo spálne domu zo skrine zobral krabičky, v ktorých boli rôzne zlaté šperky, tieto vysypal do jednej z nich a krabičku so všetkými šperkami čo našiel zobral so sebou (rôzne prstene, náušnice a retiazky zo žltého kovu), cez vypáčené okno z domu spoločne s Y. Q. vyšli, nastúpili do auta a po naštartovaní prešli asi 10 metrov, kde boli zadržaní príslušníkmi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin, odcudzené predmety z rodinného domu boli príslušníkmi polície bezprostredne po skutku nájdené a zaistené pri obvinenom Q., V. ako aj pri ohliadke motorového vozidla zn. Škoda Fabia, čím poškodenej I. L., nar. XX.XX.XXXX, vznikla škoda vo výške 1.930,88 € odcudzením predmetov zo žltého kovu a 120,- € na hotovosti, teda celková škoda odcudzením je vo výške 2.050,88 € a 201,09 € poškodením okna,

t e d a

obžalovaný 1/ Y. Q.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.
- neoprávnene vnikol do obydliia iného

obžalovaný 2/ C. V.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.
- neoprávnene vnikol do obydliia iného

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ Y. Q.

- zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona za použitia § 138 písm. e/ Tr. zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 2/ C. V.

- zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona za

použitia § 138 písm. e/ Tr. zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o   s a   o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ Y. Q.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného 1/ zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods.1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému 1/ ukladá aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný 2/ C. V.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného 2/ zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods.1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému 2/ ukladá aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen (okres Detva, Krupina, Zvolen) vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovaným 1/ a 2/ ukladá povinnosť a to spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Budča, G.. L. XXX/XX, škodu vo výške 220,- €.

Podľa 288 ods. 1 Tr. poriadku, súd poškodenú I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Turčiansky Michal, G.. Y. Č.. XXXX/X, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene podala na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv 535/14/6611 dňa 24.08.2015 obžalobu na obvineného 1/ Y. Q., obvineného 2/ C. V. a obvinenú 3/ Y. F. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/124/2015-256 zo dňa 18.11.2015 došlo podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku k vylúčeniu trestného konania ohľadom obžalovanej 3/ Y. F. zo spoločného konania, nakoľko pre neprítomnosť tejto obžalovanej by nebolo možné ukončiť konanie ani voči obžalovanému 1/ a 2/. Súd preto rozhodol, že trestná vec obžalovanej 3/ bude prejednávaná v samostatnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní urobili obžalovaní 1/ aj 2/ vyhlásenie o tom, že sú vinní za spáchania žalovaného skutku. Keďže obaja obžalovaní súhlasne zodpovedali na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, súd so súhlasom prokurátora, obhajcov obžalovaných 1/ a 2/ a

prítomných poškodených ich vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochrannom opatrení.

Poškodený K. Y. V. si na hlavnom pojednávaní uplatnil svoj nárok na náhradu škody z titulu odcudzených vecí v sume 200 Eur a z titulu poškodenia dverí v sume 20 Eur, poškodená Y. V. si náhradu škody v tomto konaní neuplatnila a rovnako si ju neuplatnila ani poškodená Ľubica Dúbravská.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov v vzťahu k obžalovanému 1/ a 2/, a to spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/4/2015 - najmä rozsudku na č.l. 424, odpisov z registra trestov obžalovaných /č.l. 201,203/, správ z ÚVTOS, kde obaja obžalovaní v súčasnosti vykonávajú nepodmienečné tresty z iného odsúdenia /č.l. 192, 194/, správ o ich povesti /197, 198/ a správ o priestupkoch /č.l. 207, 209/, pričom zo strany obžalovaných po ich prečítaní námietky neboli a k listinným dôkazom sa nevyjadrili.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, a to nielen vyhlásením obžalovaných o priznaní ich viny, ale aj s poukazom na všetky zaobstarané výpovede a listinné dôkazy, mal súd za preukázané, že obžalovaný 1/ a tiež obžalovaný 2/ sa skutku dopustili tak, ako im to kládla za vinu obžaloba.

Obžalovaní 1/ a 2/ teda svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnili zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, keďže úmyselným konaním spoločne neoprávnene vnikli do obydlia iného a tu neoprávnene zotrvali, a hoci poškodeným nespôsobili ani malú škodu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, t. j. nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. Preto súd obžalovaných 1/ a 2/ uznal vinnými.

Pri právnej kvalifikácii konania obžalovaných však súd napriek tomu, že obžaloba bola podaná pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. poriadku, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu ku skutku kvalifikovanému ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona (rozsudok OS Martin sp.zn. 2T/4/2015) použil vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikáciu teraz prejednávaneho skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, bez príslušnej kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa ods. 2 písm. a/ uvedeného zákonného ustanovenia. Hoci bol teda skutok spáchaný závažnejším spôsobom konania - konkrétne vlámaním, súd zároveň prevzal do výrokovej časti tohto rozsudku aj výrok o vine a treste z vyššie uvedeného rozsudku OS Martin, kde boli obžalovaní odsúdení pre zločin krádeže spáchaný tiež vlámaním (§ 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona), preto pri ukladaní spoločného trestu k tomuto odsúdeniu nemohol súd dvakrát aplikovať rovnaký kvalifikačný prvok v podobe pripočítania závažnejšieho spôsobu konania. Ak totiž tá istá okolnosť podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby duplicitne, bude táto okolnosť v rámci súbežnej kvalifikácie činu použitá ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej

trestnej sadzby len pri aplikácii toho ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, ktorého kvalifikovanej skutkovej podstate zodpovedá vyššia trestná sadzba oproti inej konkurujúcej sadzbe, resp. ustanoveniu. Keďže ide o ten istý čin (skutok) a tú istú skutkovú okolnosť, výška trestnej sadzby bude určujúcim kritériom vzťahu špeciality, ktorý determinuje výber právnej kvalifikácie trestného činu.

Zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Obžalovaný 1/ je slobodný, žije s družkou a má 2 maloleté deti. Z miesta svojho trvalého bydliska v meste Hlohovec bližšie hodnotený nie je, priestupkovo prejednaný bol od roku 2010 jedenkrát. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 4 mesiacov uložený mu Okresným súdom Martin v konaní sp.zn. 2T/4/2015. Z ÚVTOS je hodnotený pozitívne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V súčasnosti nie je vo výkone trestu pracovne zaradený. Doposiaľ bol súdne trestaný 28-krát, pričom vo viacerých prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/4/2015 zo dňa 17.03.2015 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktoré odsúdenie je obsiahnuté v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Obžalovanému 1/ poľahčovalo, že sa k spáchaniu žalovaného skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona). Priťažovalo mu spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a predchádzajúce odsúdenia (§ 37 písm. m/ Tr. zákona/).

Podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine, o pokračovacom trestnom a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. V prípade, ak sa ukladá trest za viac trestných činov, primerane sa použijú ustanovenia § 41 ods. 1 a 2, § 42 a 43 Tr. zákona.

Vychádzajúc z absorpčnej zásady pri ukladaní trestu za súbeh trestných činov, uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zákona, sa úhrnný trest ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. Súd v danom prípade rozhodoval v medziach trestnej sadzby pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, ako trestného činu najprísnejšie trestného (vzhľadom k ukladaniu spoločného trestu za pokračovací trestný čin), ktorý ustanovuje pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností sadzbu trestu odňatia slobody na 3 rokov až 10 rokov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný 1/ sa predmetného skutku - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona dopustil dňa 06.10.2014, jedná sa v danom prípade o čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 16.10.2014) už obžalovaný 1/ bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/4/2015 zo dňa 17.03.2015, keď oba čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ukladal obžalovanému 1/ spoločný a úhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o vine a celom treste zo skôr vydaného rozsudku Okresného súdu Martin, pričom skutok zo spomínaného rozsudku bol pretransformovaný do nového rozhodnutia a je uvedený pod bodom 2 tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v tejto trestnej veci bol súd viazaný, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaného čiastkového útoku. Pritom zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine nemožno páchateľovi uložiť trest miernejší než mu bol uložený skorším rozsudkom, v danom prípade rozsudkom OS Martin sp. zn. 2T/4/2015 vo výmere 4 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon tohto trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. S poukazom na uvedené potom súd uložil obžalovanému spoločný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, pričom pre výkon tohto trestu ho zaradil do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, keď takto uložený trest považuje súd za dostatočný pre nápravu páchateľa a tiež ochranu spoločnosti.

Zároveň mu súd vzhľadom na charakter a miesto spáchania trestnej činnosti, doterajší spôsob života páchateľa a tiež s prihliadnutím na miesto trvalého pobytu obžalovaného 1/ uložil aj trest zákazu pobytu v súdnom obvode Okresného súdu Zvolen (t.j. v okresoch Detva, Krupina, Zvolen) po dobu 2 rokov. Uložením tohto trestu súd sledoval zabezpečenie ochrany verejného poriadku a ochrany majetku obyvateľov týchto okresov, nakoľko obžalovaný 1/ sa teraz prejednávanej trestnej činnosti dopustil práve v tomto súdnom obvode.

Obžalovaný 2/ je slobodný a bezdetný. Priestupkovo riešený doposiaľ nebol a z miesta bydliska, rovnako ako obžalovaný 1/, hodnotený nie je. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Martin vo veci sp. zn. 2T/4/2015, kde mu bol pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ktorý trest v súčasnosti aj vykonáva. Z ústavu na výkon trestu je hodnotený ako nekonfliktný, správa sa v súlade s príslušnými normami a ústavným poriadkom. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný a momentálne je pracovne zaradený ako montážnik klipov do gumových tesnení.

Súd u obžalovaného 2/ zistil dve poľahčujúce okolnosti - priznanie sa ku skutku a jeho oľutovanie a tiež napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona), a dve priťažujúce okolnosti - spáchanie viacerých trestných činov a predchádzajúce odsúdenia (§ 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona). Vzhľadom na skutočnosť, že aj u obžalovaného 2/ existuje rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd mu za spáchanie viacerých trestných činov, vychádzajúc z absorpčnej zásady podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, uložil úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. V danom prípade súd teda, rovnako u obžalovaného 1/, rozhodoval v medziach trestnej sadzby pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, kde trestná sadzba predstavuje 3 rokov až 10 rokov.

Keďže sa obžalovaný 2/ prejednávaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona dopustil spolu s obžalovaným 1/ dňa 06.10.2014, aj v jeho prípade sa jedná o čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 16.10.2014) už obžalovaný 2/ bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/4/2015 zo dňa 17.03.2015, pričom oba tieto čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa. Preto súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ukladal obžalovanému 2/ tiež spoločný a úhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o vine a celom treste zo skôr vydaného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/4/2015, pričom pri viazanosti skutkovými zisteniami z tohto rozsudku tunajší súd pri ukladaní trestu za pokračovací trestný čin uložil obžalovanému 2/ trest prísnejší než mu bol uložený zrušeným rozsudkom OS Martin sp. zn. 2T/4/2015. S poukazom na uvedené súd v konečnom dôsledku uložil obžalovanému 2/ spoločný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, pričom pre výkon tohto trestu ho zaradil do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Súd považuje takto uložený trest za dostatočný z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obžalovanému 2/ súd zároveň taktiež uložil trest zákazu pobytu v súdnom obvode Okresného súdu Zvolen (t.j. v okresoch Detva, Krupina, Zvolen) po dobu 2 rokov, nakoľko aj tento obžalovaný má svoj trvalý pobyt v meste Hlohovec a teraz prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil v súdnom obvode tunajšieho súdu, ktorý zahŕňa vyššie uvedené okresy.

Súd zároveň do tohto rozsudku, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, prevzal výrok o náhrade škody z rozsudku vo veci OS Martin sp. zn. 2T/4/2015, preto vo vzťahu k poškodenej I. L. vyriekol, že túto s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

V adhéznom konaní rozhodol súd aj o nároku poškodeného - K.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G.. L. XXX/XX, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas /č.l. 61/.

S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal oboch obžalovaných v celom rozsahu vinnými zo spáchania skutkov uvedeného vo výroku tohto rozsudku, uložil im zároveň povinnosť spoločne a nerozdIELNE nahradiť poškodenému Ing. Y. V. škodu vzniknutú trestným činom vo výške 220 €, pozostávajúcu z odcudzených huteľných vecí, finančnej hotovosti a z poškodenia vchodových dverí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.