

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 4T/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100261  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100261.1

## Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ruženy Sabovej a členov senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Jozefa Piknu, vo veci obv. X.. Ľ. J. pre obzvlášť závažný zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona na neverejnom zasadnutí dňa 13. októbra 2022 v Pezinku takto

### rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pre okolnosť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému X.. Ľ. J., nar. X. X. XXXX v W., trvalý pobyt K. XX, D., prechodný pobyt N. XX D., t. č. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre skutok posúdený ako obzvlášť závažný zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť podľa obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/1 Gv 149/20/1000-17 zo 17. 8. 2022 tým, že v presne nezistený deň roku 2011, pred dňom 06. 10. 2011, S.. Ľ. K. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) ako vtedajší konateľ spoločnosti O. I. K. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, spoločnosť je vymazaná od 16.01.2018 (ďalej len „O.“) zabezpečujúcej bezpečnostné služby vyplývajúce z predmetu jej činnosti pre spoločnosť A. D. I. s.r.o., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „A. D.“) požiadal W. I. ako vtedajšieho konateľa spoločnosti N. s.r.o., IČO: XX XXX XXX (v súčasnosti Q., s.r.o.), ktorá prevádzkovala súkromnú bezpečnostnú službu a bola naviazaná na zločineckú skupinu známu ako T. (ďalej iba „zločinecká skupina“), aby zabezpečil výjazdovú skupinu na vyriešenie problému týkajúceho sa krádeže tovaru a vzniknutej škody v spoločnosti A. D., konkrétne zamedzenie odchodu zamestnancov po pracovnej dobe z priestorov spoločnosti A. D., pričom o tejto požiadavke W. I. informoval obv. X.. Ľ. J. ako najvyššie postaveného člena v rámci hierarchickej štruktúry zločineckej skupiny, ktorý v presne nezistený deň, najneskôr však v priebehu dňa 06.10.2011 v presne nezistenom čase pred spáchaním skutku, na mieste, kde sa stretávali členovia zločineckej skupiny v D. - N. v nebytových priestoroch na Z. ulici, prikázal N. J., ako nižšie postavenému členovi zločineckej skupiny (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), aby zatelefonoval na telefónne číslo, ktoré mu podal do ruky, s uvedením informácie, že sa jedná o známeho, ktorému je potrebné vyjsť v ústrety, pričom je potrebné zobrať tzv. „čierny výjazd“ (ďalej aj iba „výjazd“), následne na základe tohto príkazu obv. X.. J. sa N. J. skontaktoval s osobou, ktorá sa mu predstavila ako „Q.“ (pozn. S.. Ľ. K.Ó.), a tento mu uviedol, že potrebuje „veľkých chalanov“, na čo bolo následne dohodnuté stretnutie v logistickom centre spoločnosti A. D. nachádzajúcom sa na ulici N. X vo I. S., ku ktorému došlo dňa 06.10.2011 v čase medzi 15.30 hod. - 16.00 hod., kedy sa N. J. dostavil do logistického centra menovanej spoločnosti spolu s osobami zaradenými do tzv. „čierneho výjazdu“ skupiny, a to s osobou K. N. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), C. S., ktorý sa na mieste zdržal asi iba hodinu a odišiel, pretože medzi poškodenými spoznal svojho suseda a ďalšími minimálne dvomi nestotožnenými osobami, kde sprevádzali S.. Ľ. K. a plnili tam jeho pokyny, kedy na uvedenom mieste na jeho príkaz zhromaždili osoby skladníkov proti ich vôli do priestorov nachádzajúcich sa na prízemí logistického centra, pričom vedúceho skladu poškodeného K. Ď. držali oddelene a proti jeho vôli v jeho kancelárii a všetkým osobám poškodených oznámili, že uvedené priestory, kde sa nachádzajú nemôžu opustiť, majú zakázané medzi sebou komunikovať, telefonovať s tretími osobami a chodiť

na toaletu, kde zároveň na otázku poškodeného S. J., ktorý sa voči uvedenému prístupu zo strany členov výjazdu ohradil, mu bolo zo strany K. N. povedané v prítomnosti ďalších osôb, že pokiaľ nebude poslúchať, tak mu N. jednu „capne“, na čo J. zo strachu z fyzického napadnutia uposlúchol ďalšie príkazy K. N., pričom následne S.. Ľ. K. v čase od 15.30 hod. - 16.00 hod. do približne polnoci dňa 06.10.2011 hod. si za priamej asistencie členov výjazdu nechal postupne predviesť z miestnosti, kde boli poškodení zhromaždení a strážení, do miestnosti nachádzajúcej sa na poschodí do tzv. „zasadačky“ jednotlivito všetky obmedzované osoby (poškodených), s ktorými postupne realizoval S.. Ľ. K. proti ich vôli výsluchy za účelom objasnenia krádeže tovaru, pričom po ich ukončení boli obmedzované osoby vrátené v doprovide členov výjazdu späť do miestnosti nachádzajúcej sa na prízemí, následne po celkovom ukončení výsluchov poškodených bol zo strany členov výjazdu ako aj S.. K., opustený priestor logistického centra spoločnosti A. D.,

čím opísaným konaním obv. X.. Ľ. J. ako najvyššie postavený člen v rámci hierarchickej štruktúry zločineckej skupiny T. nariadil podriadenému členovi, aby bolo vyhovené požiadavkám S.. K. a za týmto účelom boli použít členovia tzv. „čierneho výjazdu“, na podklade čoho prišlo následne v spoločnosti A. D. členmi výjazdu vyššie opísaným spôsobom k bráneniu v užívaní osobnej slobody a bráneniu v slobodnom pohybe viacerým súčasne prítomným poškodeným osobám, a to D. K., nar. XX.XX.XXXX, U. F., nar. XX.XX.XXXX, K. Ď., nar. XX.XX.XXXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX, J. J., nar. XX.XX.XXXX, S. J., nar. XX.XX.XXXX, N. Ž., nar. XX.XX.XXXX, K. O., nar. XX.XX.XXXX,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste odňatia slobody v trvaní 25 rokov, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin - obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný formou účasti ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona už právoplatne uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/10/2020 zo 6. 11. 2020 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/1/2021 zo 14. 4. 2021.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 17.08.2022 pod sp. zn. VII/1 Gv 149/20/1000-17 podal obžalobu na obv. X.. Ľ. J. za obzvlášť závažný zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazaním na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním predloženého trestného spisu sa zisťuje, že v prípravnom konaní v procesnom postavení svedkov boli vypočutí poškodení D.Q. K., U. F., K. Ď., A. D., J. J., S. J., N. Ž. a K. O., ktorí si neuplatnili nárok na náhradu škody. Poškodení F., Ď., D., Ž. a O. sa výslovným vyhlásením ústne do zápisnice pred OČTK vzdali procesných práv, ktoré zákon priznáva poškodenému. Skutkové zistenia obžaloby sa opierajú o výpovede ďalších svedkov a i o dôkazy právoplatnými rozsudkami vo veci členov zločineckej skupiny s označením T.. Obvinený X.. J. vypovedal, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal. Na vysvetlenie uviedol, že za účelom zníženia daňového zaťaženia firmy D..V..D.. z pozície bývalého majiteľa vytvoril skupinu zamestnancov, ktorí boli vyplácaní tzv. „na ruku“ a tých nazval „čierny výjazd“. Pokiaľ niektorí z nich boli nahovorení na trestnú činnosť, udialo sa tak bez jeho vedomia.

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/10/2020 zo 6. 11. 2020, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/1/2021 zo 14. 4. 2021 (č.l. 1376-1454 zv. VI) sa zisťuje, že X.. Ľ. J. bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. spáchaný formou účasti ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že prostredníctvom inej, už nebohej osoby za dohodnutú finančnú odmenu objednal fyzickú likvidáciu poškodeného W. J., ktorý bol následne dňa 21. 12. 2006 zavraždený. Za to bol X.. Ľ. J.Č. uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Bol mu uložený aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok a povinnosť nahradiť škodu poškodeným.

Z odpisu z registra trestov (č. I. 1375) sa zisťuje, že okrem uvedeného odsúdenia obv. X.. L.. J. nemá vykázaný žiadny ďalší záznam.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Ilava z 13. 10. 2022 (č. I. 1510-1511, č. I.1515, zv. VI) vyplýva, že odsúdený X.. L. J. sa nachádza vo výkone trestu so začiatkom trestu od 2. 11. 2019. Podľa hodnotenia, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plní, konfliktné situácie s inými osobami neboli zaznamenané. Disciplinárny trest uložený nemá, má udelenú jednu disciplinárnu odmenu za rozvoj osobnosti.

Zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba bol spáchaný a má znaky obzvlášť závažného zločinu podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák.. Existujú skutočnosti zakladajúce dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený X.. J., a to s takou mierou istoty, ktorá zodpovedá súčasnému štádiu trestného konania. V zmysle obžaloby ako najvyššie postavený člen v rámci hierarchickej štruktúry zločineckej skupiny „T.“ mal zadať príkaz nižšie postavenému členovi skupiny. Súd má za to, že uvedená vec bola dostatočne objasnená a pritom nezisťuje žiadny z obligatórnych dôvodov na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Tr. por..

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods.1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak sa ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8, posledná veta, Tr. zák. zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na 25 rokov alebo doživotie.

V zmysle podanej obžaloby sa obvinený dopustil skutku, ktorý má znaky obzvlášť závažného zločinu podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák., v presne nezistený deň roku 2011, pred dňom 06. 10. 2011. Za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák. bol odsúdený rozsudkom, ktorý bol súdom prvého stupňa vyhlásený dňa 6. 11. 2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 4. 2021.

Najprísnejšie trestným je trestný čin, za ktorý bol obvinený právoplatne odsúdený. Trest bol ukladaný v rozpätí trestnej sadzby dvadsať päť rokov až doživotie.

Za obzvlášť závažný zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák., za ktorý bola podaná obžaloba, možno uložiť trest odňatia slobody na dvanásť rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Súd porovnal nielen trestné sadzby za jednotlivé zbíhajúce sa dva obzvlášť závažné zločiny, ale porovnal tieto trestné činy i z hľadiska kritérií pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorých pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Porovnávajúc stupeň závažnosti a spoločenskej škodlivosti konania oboch zbíhajúcich sa trestných činoch, nepochybne konanie, ktoré malo za následok smrť človeka a za ktoré bol obvinený právoplatne odsúdený, z hľadiska spôsobu spáchania činu, následku, zavinenia i ziskuchtivej pohnútky, vykazuje vyšší stupeň závažnosti v porovnaní s konaním, ktoré sa obvinenému

kladie za vinu v prejednávanej obžalobe. Pri úvahách aká výmera trestu by spravodlivo zohľadňovala konanie obvineného súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný spáchanému trestnému činu. Pokiaľ by súd v prípade dokázania viny ukladal za trestný čin, za ktorý bola podaná obžaloba trest samostatný, podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., a to najmä z hľadiska spôsobeného následku (poškodené osoby neuplatnili nárok na náhradu škody), neprichádzalo by do úvahy uloženie prísnejšieho, či rovnakého trestu, než už bol obvinenému uložený právoplatným rozsudkom, ktorým súd ustálil, že osoba obvineného, ako jedno z kritérií pre určenie spoločenskej škodlivosti činu, nevytvára tak veľmi vysoký stupeň závažnosti spáchaného obzvlášť závažného zločinu, ktorý by odôvodňoval uloženie trestu odňatia slobody na doživotie. Za účelom dosiahnutia účinnej ochrany spoločnosti uložil obvinenému miernejšiu alternatívu trestu odňatia slobody v trvaní 25 rokov, ktorá v kombinácii s uloženým ochranným opatrením - ochranným dohľadom má postačovať na dosiahnutie účelu trestného zákona.

Vezmúc do úvahy tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že po vykonaní hlavného pojednávania by bolo možné očakávať upustenie od uloženia súhrnného trestu. Prihliadajúc i na požiadavku ekonomie trestného konania preto rozhodol tak, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste odňatia slobody v trvaní 25 rokov, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin - obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný formou účastníctva ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona už právoplatne uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/10/2020 zo 6. 11. 2020 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/1/2021 zo 14. 4. 2021.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov: 3:0

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok a podáva sa na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.