Súd:	Okresný súd Košice okolie
Spisová značka:	7C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7514201165
Dátum vydania rozhodnutia:	16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI:	ECLI:SK:OSKE3:2015:7514201165.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky C. M., nar. XX.X.XXXX, občianky SR, bytom N. V. XXX/XX, Moldava nad Bodvou, zastúpenej JUDr. Karin Juhásovou, advokátkou so sídlom Húskova 19, Košice proti odporcom: 1. Q. J., nar. X.X.XXXX, občanovi SR, bytom S. XX a 2. mal. K. M., nar. X.XX.XXXX, občanovi SR, bytom N. V. XXX/XX, Moldava nad Bodvou, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, o určenie otcovstva k mal. K. M., nar. X.XX.XXXX a jeho výchovu a výživu, takto

r o z h o d o l :

I. U r č u j e , že odporca v 1. rade Q. J., nar. X.X.XXXX, syn Márie J., nar. X.X.XXXX a Petra J., nar. XX.X.XXXX je otcom odporcu v 2. rade mal. K. M., nar. X.XX.XXXX z matky navrhovateľky C. M., nar. XX.X.XXXX.
J.. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení: Mal. K. M., nar. X.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky.
III. Odporca v 1. rade - otec je povinný prispievať na výživu mal. K. sumou 40,- eur mesačne od 3.12.2013 do 31.3.2014, sumou 85,- eur mesačne od 1.4.2014 do 31.12.2014 a sumou 70,- eur mesačne od 1.1.2015 do budúcna, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
IV. Splatné výživné za obdobie od 3.12.2013 do 30.11.2015 vo výške 1.679,48 eura je odporca v 1. rade - otec p o v i n n ý zaplatiť mal. K. do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky - matky.
V. Odporca v 1. rade je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 265,20 eura do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde 22.1.2014 domáhala určenia, že odporca v 1. rade je otcom mal. K. M., ktorého porodila dňa X.XX.XXXX. Maloletého žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcu v 1. rade zaviazať prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne počnúc dňom narodenia dieťaťa. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že jej vzťah s odporcom v 1. rade trval asi 2 roky, odporca o jej tehotenstve a pôrode vedel, ale o dieťa nejaví záujem. V období rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa intímne stýkala iba s odporcom a preto je tento biologickým otcom dieťaťa.

Odporca v 1. rade uviedol, že otcovstvo k mal. K. neuznáva. S navrhovateľkou síce mal pomer, ale táto mala v rozhodnom období už inú známosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu v 1. rade, oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane dieťaťa z 14.7.2014, znaleckým posudkom RNDr. Angeliky Vasiľovej, znalkyne z odboru genetiky, analýzy DNA č. 14/2015 z 19.5.2015, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľky a odporcu v 1. rade ako aj oboznámením sa s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka dňa X.XX.XXXX porodila syna K. M.. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. (rodný list dieťaťa)

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že jej vzťah s odporcom v 1. rade trval s prestávkou asi 2 roky, a to od roku 2010 do mája 2013, kedy sa rozišli asi v 5. mesiaci jej tehotenstva. Počas trvania vzťahu sa s odporcom intímne stýkala, pohlavný styk bol vždy dokonaný, nepožívali žiadnu antikoncepciu, ani ochranu. Keďže odporca sa vyjadril, že s chce mať s navrhovateľkou dieťa, malo za to, že dieťa je plánované. Počas prvých 4-5 mesiacov tehotenstva však odporca svoje otcovstvo spochybňoval, napriek tomu spolu s navrhovateľkou absolvoval ultrazvuk. Odporca vedel o termíne pôrodu, navrhovateľke poslal iba SMS správu, že o dieťa nemá záujem, a že mu zničila život. Odporca o dieťa nejaví záujem, nenavštevuje ho, na výživu dieťaťa neprispieva. V rozhodujúcom období sa navrhovateľka stretávala aj s iným mužom, ale išlo len o kamarátsky vzťah, intímne spolu nežili. Od narodenia mal. K. je na materskej dovolenke. O syna sa celodenne osobne starala do 8/2015. Od 9/2015 dieťa navštevuje materskú školu, nakoľko navrhovateľka si hľadá prácu. S maloletým býva u svojej matky v 4-izbovom byte v Moldave nad Bodvou, kde žije aj aktuálne nezamestnaný brat navrhovateľky P. M.. Matke, s ktorou spoločne hospodária, prispieva navrhovateľka na domácnosť sumou 100,- eur mesačne. Navrhovateľka je spoluvlastníčkou polovice bytu, v ktorom býva, iný majetok nemá. Od 12/2013 je jej jediným príjmom rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Iný príjem nemá. Pri narodení dieťaťa jej bol vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa v zákonnej výške. Maloletý sa narodil v 40. týždni tehotenstva, je zdravý, 1 a 1 mesiaca bol kojený, následne bol do 8. mesiaca veku prikrmovaný umelým mliekom, potom prešiel na normálnu stravu. Mesačné výdavky na starostlivosť o dieťa tvoria: plienky cca 20,- eur, umelé mlieko do ôsmeho mesiaca veku dieťaťa 30,- eur, kozmetika cca 20,- eur, ošatenie 40,- eur, školné 10,- eur a od 09/2015 stravné v materskej škole 25,80 eura; ostatné výdavky: náklady na zakúpenie výbavičky pri narodení dieťaťa cca 400,- eur - z toho kočík 249,- eur, výbavička 120,- eur a plienky do nemocnice 10,- eur, poplatok za hospitalizáciu počas pôrodu 46,- eur, vanička 30,- eur, vakcíny na rotavírus v 3. a 4. mesiaci veku dieťaťa 90,- eur (2 x 45,- eur).

Z výpovede odporcu v 1. rade súd zistil, že jeho vzťah s navrhovateľkou začal v roku 2011 a trval 8-9 mesiacov. Následne sa do polovice 2/2013 s navrhovateľkou stretávali len za účelom pohlavného styku. Stretnutia ukončila navrhovateľka asi v 5. mesiaci jej tehotenstva, nakoľko v tom období mala už inú známosť. Na ultrazvuku bol s navrhovateľkou za účelom zistenia skutočností ohľadom jej tehotenstva. Býva s rodičmi v rodinnom dome, vlastníkom ktorého je jeho brat. Na bývanie a domácnosť rodičom neprispieva, raz za mesiac urobí nákup v hodnote 80,- až 100,- eur. Je zamestnaný v spoločnosti W. Z., s.r.o. s príjmom v 7/2015: 457,60 eura v čistom a v 8/2015: 484,89 eura v čistom (výplatné pásky). Iný príjem nemá. V roku 2012 kúpil starší rodinný dom s pozemkom v S. za kúpnu cenu 24.000,- eur, ktorý od jeho zakúpenia rekonštruuje - doteraz kompletne opravil interiér domu, vymenil strechu na hospodárskej budove, začal rekonštruovať exteriér, na rekonštrukciu doteraz vynaložil minimálne 10.000,- eur. Na kúpu nehnuteľností v roku 2012 použil finančné prostriedky získané hypotekárnym úverom od Slovenskej sporiteľne vo výške kúpnej ceny, ktorý splácal v splátkach 160,- eur mesačne. V 6/2015 úver refinancoval, navýšil ho na 42.500,- eur a splatil tak spotrebiteľské úvery čerpané od Poštovej banky a Slovenskej sporiteľne na rekonštrukciu domu. Refinancovaný úver je podľa vyjadrenia odporcu výhodnejší aj pre nižšie úročenie sadzbou 2,40 %. Ďalej spláca spotrebný úver čerpaný v 10/2015 od Prima banky z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na cestovanie do zamestnania splátkami 51,- eur mesačne. Ostatné mesačné výdavky odporcu sú: strava 100,- eur, SIPO za dom v S. 13,90 eura, ošatenie, obuv, mobil 24,- eur, cestovné autom do zamestnania 100,- eur (pričom cestovné autobusom predstavuje 118,- eur mesačne); na cestovné mu prispieva zamestnávateľ sumou 50,- eur mesačne, ktorá je zahrnutá v mzde; vklad do výherných automatov cca 5,- eur (hrá cca raz týždenne); ročne platí poistku 61,- eur. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, rok výroby 2000, ktoré používa na cestovanie do zamestnania. Úspory nemá. Je slobodný, nemá iné deti ani vyživovacie povinnosti.

Zo znaleckého posudku RNDr. Angeliky Vasiľovej, znalkyne z odboru genetiky, analýzy DNA č. 14/2015 z 19.5.2015 bolo zistené, že pri paternitnej expertíze založenej na DNA analýze bolo vyšetrených 16 STR nezávislých polymorfizmov. Odporca v 1. rade má vo svojom genotype všetky alely, ktoré biologický otec musí mať, genotypová zhoda odporcu v 1. rade voči maloletému K. M. je vo všetkých STR polymorfizmoch a na základe zisteného nálezu DNA analýzou je otcovstvo odporcu v 1. rade k mal. K. M. prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva je 99,99 %.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 14.7.2014 bolo zistené, že matka sa o mal. K. v čase vykonaného šetrenia celodenne osobne starala a jej starostlivosť je na požadovanej úrovni. V konaní pred súdom kolízny opatrovník uviedol, že v prípade určenia otcovstva odporcu v 1. rade k mal. K. navrhuje zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazať prispievať na výživu maloletého primerane potrebám dieťaťa a možnostiam a schopnostiam otca.

Zo správy a potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 27.7.2015 a z 3.2.2014 bolo zistené, že navrhovateľka je od 12/2013 poberateľkou rodičovského príspevku, a to 169,50 eura za 12/2013, 173,10 eura mesačne za 1,3,5/2014, 176,- eur v 02/2014, 174,- eur v 04/2016 a od 06/2015: 203,20 eura mesačne. Zároveň je navrhovateľke od 12/2013 vyplácaný prídavok na dieťa 23,52 eura mesačne. V 12/2013 bola navrhovateľke vyplatená dávka v hmotnej núdzi 62,50 eura a v 01/2014 v sume 119,10 eura. Odporca v 1. rade bol od 1.11.2013 do 16.3.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený z evidencie bol z dôvodu vzniku pracovného pomeru

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 8.10.2015 a potvrdenia z 12.10.2015 bolo zistené, že odporca v 1. rade poberal v období 1.11.2013 - 16.3.2014 dávky v nezamestnanosti nasledovne; v 11/2013: 256,40 eura, v 12/2013 a 1/2014: 264,90 eura mesačne, v 2/2014: 239,30 eura a v 3/2014: 136,70 eura, spolu 1.162,20 eura.

Zo správy spoločnosti W. Z., s.r.o. z 28.7.2015, opisu mzdového listu, výplatných pások a výpovede odporcu v 1. rade bolo zistené, že odporca v 1. rade je zamestnancom spoločnosti od 17.3.2014. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu neurčitú, dočasne je pridelený k užívateľskému zamestnávateľovi Magneti Marelli Slovakia, s.r.o. v priemyselnom parku v Kechneci. Pracuje na pozícii operátor výroby v zmennej prevádzke a jeho pracovný fond je 37,5 hod./týždenne. Prácu mu prideľuje a riadi ho užívateľský zamestnávateľ. Jeho čistá mzda bola za 03/2014 v sume 218,47 eura, priemerný čistý príjem (čistá mzda + náhrady za PN) za obdobie 4 - 12/2014 v sume 480,14 eura a priemerná čistá mzda za obdobie 1 - 10/2015 v sume 485,52 eura. Čo sa týka príplatku odporcu na cestovné z opisov mzdových listov odporcu v 1. rade bolo zistené, že zamestnávateľ mu poskytuje ešte príspevok ku mzde vo výške 50,- eur mesačne od 09/2014, z ktorého sú zrážané odvody na poistné a je zdanený.
Z čiastočného výpisu z LV č. XXX kat. úz. S. súd zistil, že odporca v 1. rade je v podiele 1/1 vlastníkom pozemkov: KN-C parcely č. XXX/X - záhrady o výmere 1.177 m2, KN-C parcely č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 778 m2 a rodinného domu súp. Č.. X postaveného na parcele č. XXX/X; titulom nadobudnutia je kúpna zmluva M. XXX/XX z 22.5.2012.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5072983707 z 1.7.2015 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom v 1. rade ako dlžníkom súd zistil, že ide o úver na bývanie vo výške 42.250,- eur, ktorého splatnosť bola zmluvnými stranami dohodnutá v 360 splátkach po 182,79 eura mesačne od 15.8.2015 do 15.7.2045. Úver je aktuálne úročený úrokovou sadzbou 2,49 % p.a.. Poplatok za poistenie úveru je 13,38 eura mesačne. Úver je viazaný na zhora uvedené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. S., jeho poskytnutie je viazané na uzavretie záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam a jeho použitie je viazané na vyplatenie záväzkov dlžníka voči SLSP, a to 3 splátkových úverov s týmito zostatkami a mesačnými splátkami: 1) 9.008,63 eura / 148,31 eura mesačne, 2) 7.252,69 eura/45,34 eura a 3) 16.972,91 eura/106,09 eura. Z výpovede odporcu bolo zistené, že úvery so zostatkom 9.008,63 eura bol spotrebiteľský úver, úverovú zmluvu uzavrel v roku 2013 alebo 2014 na financovanie vecí do domu a úvery so zostatkom 7.252,69 aura a 16.972,91 eura boli hypotekárne úvery z roku 2011.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0000000000250616 z 6.10.2015 uzavretej medzi Prima bankou Slovensko, a.s. a odporcom v 1. rade súd zistil, že banka poskytla odporcovi bezúčelový úver 2.000,- eur, ktorý sa odporca v 1. rade zaviazal splácať v 60 splátkach po 50,58 eura mesačne od 20.10.2015 do 21.9.2020. Poplatok za poistenie zodpovednosti splácať úver je 1,24 eura mesačne. Úver je úročený fixnou úrokovou sadzbou 17,9 % p.a. a celková čiastka, ktorú musí odporca zaplatiť je 3.094,80 eura.

Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“) ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo zhodnou výpoveďou účastníkov preukázané, že navrhovateľka a odporca v 1. rade sa pohlavne stýkali v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa bez použitia ochrany. Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že v rozhodnej dobe udržiavala intímne styky len s odporcom v 1. rade. Odporca v 1. rade svoje tvrdenie, že nie je biologickým otcom dieťaťa nepreukázal. Podľa znaleckého posudku z odboru genetiky, na základe analýzy DNA je otcovstvo odporcu v 1. rade voči mal. K. prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva je 99,99 %. Okolnosti vylučujúce odporcu v 1. rade z otcovstva zistené neboli. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam súd podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine určil, že odporca v 1. rade je otcom maloletého K..

S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa (§ 113 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môže sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, uzavreli dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k dieťaťu ohľadom osobnej starostlivosti o dieťa podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ktorú súd podľa § 24 ods. 3 druhá veta Zákona o rodine schválil, nakoľko zverenie mal. K. do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky, ktorá sa o dieťa osobne stará od jeho narodenia a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, je v záujme dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Dohodu o výživnom rodičia neuzavreli. Navrhovateľka žiadala určiť výživné 150,- eur mesačne od narodenia dieťaťa. Odporca v 1. rade uviedol, že v jeho možnostiach je platiť výživné maximálne 40,- eur mesačne.

Vzhľadom k uvedenému podľa vyššie citovaných ust. Zákona o rodine určil súd odporcovi v 1. rade ako rodičovi, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným uvedeným vo výroku III. tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o určenie počiatku vyživovacej povinnosti, súd vyhovel návrhu navrhovateľky a výživné priznal spätne odo dňa začatia konania (konanie začaté podaním návrhu na súd 22.1.2014) a to od narodenia dieťaťa teda od 3.12.2013. Za dôvod hodný osobitné zreteľa pre takýto postup považoval skutočnosť, že navrhovateľka po narodení dieťaťa, ku ktorému odporca v 1. rade po jeho narodení neuznal otcovstvo dobrovoľne, zabezpečujúc osobnú celodennú starostlivosť o novorodenca, potrebovala určitý časový priestor na spísanie návrhu a jeho podanie na súd.

Výšku vyživovacej povinnosti odporcu v 1. rade k mal. K. súd určil diferencovane. Za obdobie od narodenia dieťaťa teda od 3.12.2013 do 31.3.2014 určil výživné 40,- eur mesačne. Pri určení výživného v tomto období zohľadnil skutočnosť, že odporca bol od narodenia dieťaťa do 16.3.2014 nezamestnaný a jeho príjem tvorila len dávka v nezamestnanosti v zhora uvedenej výške a v marci 2014 aj mzda 218,47 eura netto. Za obdobie od 1.4.2014 do 31.12.2014 súd zvýšil výživné na sumu 85,- eur mesačne, nakoľko odporca mal v tomto období už pravidelný príjem z výkonu práce tak, ako je uvedené zhora pričom v takto určenom výživnom bola priznaná aj časť uplatnených nákladov na zakúpenie detskej výbavičky (kočík 249,- eur, vanička 30,- eur, výbavička do nemocnice 120,- eur), ktoré náklady sú súčasťou výživného pre maloleté dieťa, a to v rozsahu 135,- eur (9 mesiacov x 15,- eur / mesiac) z uplatnených nákladov 200,- eur pri celkových nákladoch cca 400,- eur. V prevyšujúcej časti náklady neboli priznané, nakoľko súd zohľadnil kompenzáciu ich 1/3-iny vyplateným príspevkom a príplatkom k príspevku pri narodení dieťaťa navrhovateľke v zákonnej výške 829,86 eura. Pokiaľ súd zohľadnil kompenzáciu nákladov na detskú výbavičku z vyplateného príspevku len v 1/3 a nie v celom rozsahu, vychádzal z tej skutočnosti, že navrhovateľka musela v prvých mesiacoch veku dieťaťa hradiť aj ďalšie výdavky dieťaťa, tak pravidelné (plienky, kozmetika, ošatenie, mlieko) ako aj nepravidelné (vakcíny na rotavírus 2 x 45,- eur v 3. a 4. mesiaci veku dieťaťa), pričom výživné v prvých 4 mesiacoch veku dieťaťa bolo vzhľadom k možnostiam odporcu v 1. rade určené len vo výške 40,- eur mesačne. Za obdobie od 1.1.2015 , teda po splatení nákladov na detskú výbavičku, súd uložil odporcovi v 1. rade platiť do budúcna bežné výživné 70,- eur mesačne, čo je suma primeraná zhora uvedeným zisteným možnostiam a schopnostiam odporcu v 1. rade.

Pri určení výživného, tak ako je uvedené zhora, ďalej súd zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľka aj odporca v 1. rade majú len túto jednu vyživovaciu povinnosť a každý z nich žije v domácnosti so svojimi rodičmi. Ďalej zohľadnil, že odporca v 1. rade je od 17.3.2014 doposiaľ zamestnaný so zhora uvedeným príjmom, výdavky odporcu na stravu 100,- eur mesačne, cestovné do zamestnania 100,- eur mesačne, výdavky na ošatenie, obuv, hygienické potreby, drogériu priemerne 30,- eur mesačne, SIPO za dom v S. 13,90 eura mesačne a splátky úverov čerpaných pred počatím dieťaťa v roku 2011 spolu v sume 151,43 eura mesačne (106,09 eura + 45,34 eura). Prihliadol tiež na osobnú starostlivosť navrhovateľky o dieťa, zhora uvedený príjem navrhovateľky, ako aj skutočnosť, že od 09/2015 mal. dieťa navštevuje predškolské zariadenie, v dôsledku čoho už navrhovateľka nezabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o dieťa a môže sa zamestnať a tak zvýšiť svoj príjem pozostávajúci z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa.

Pri určení výživného súd nezohľadnil úverové zaťaženie odporcu v 1. rade spotrebiteľským úverom z 6.10.2015 od Prima banky Slovensko, a.s. vo výške 2.000,- eur, s príslušenstvom spolu vo výške 3.049,80 eura, splatným v splátkach po 50,58 eura mesačne, majúc za to, že ide o neprimerané majetkové riziko, ktoré na seba odporca v 1. rade zobral počas konania o určenie otcovstva a s ním spojené konanie o určenie výživného. Nezohľadnil ani úverové zaťaženie odporcu v 1. rade spotrebiteľským úverom č. 5069972126/0900, ktorý čerpal v roku 2013 resp. 2014, a ktorého zostatok k 1.7.2015 bol 9.008,63 eura s mesačnou splátkou 148,31 eura, nakoľko úver čerpal odporca v 1. rade v období keď mal vedomosť o tehotenstve navrhovateľky resp. narodení dieťaťa a pravdepodobnosti svojho otcovstva k dieťaťu, napriek čomu sa vzhľadom k svojmu príjmu neprimerane úverovo zaťažil a v kontexte uvedeného išlo s najväčšou pravdepodobnosťou o účelové konanie odporcu v 1. rade v súvislosti s predpokladaným vznikom vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Nezohľadnil ani úverové zaťaženie odporcu v 1. rade zo zmluvy o splátkovom úvere z 1.7.2015 uzavretej so SLSP a.s. v rozsahu časti mesačnej splátky 31,36 eura, prevyšujúcej pôvodné splátky úverov z roku 2011 (nová mesačná splátka úveru 182,79 eura - 151,43 eura splátky dvoch úverov z roku 2011). Nebral do úvahy ani výdavky odporcu na telefón, cigarety, hracie automaty majúc za to, že nejde o nevyhnutné výdavky odporcu a výživné má pred týmito výdavkami prednosť.

Splatné výživné, ktorému odporcovi v 1. rade vzniklo za obdobie od 3.12.2013 do 30.11.2015 v sume 1.679,48 eura (29 dní v 12/2013 x 0,775 eura/deň = 22,48 eura + 3 mesiace: 1-3/2014 x 40,- eur/mesiac = 120,- eur + 9 mesiacov: 4-12/2014 x 85,- eur/mesiac = 765,- eur + 11 mesiacov: 1-11/2015 x 70,- eur/mesiac = 770,- eur) súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do 60 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods. 1 O.s.p. majúc za to, že od začatia konania mal odporca dostatočný časový priestor vytvoriť si zo svojho príjmu finančnú rezervu na zaplatenie výživného a pokiaľ tak neučinil, môže si v tejto lehote finančné prostriedky zabezpečiť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Právo na náhradu trov konania by podľa zásady úspešnosti upravenej v ust. § 142 ods. 1 O.s.p. patrilo navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech. Navrhovateľka si však náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, keďže návrh na náhradu trov konania nepodala.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd prizná.

Maloletý odporca v 2. rade je v konaní osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.
U odporcu v 1. rade nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa druhej vety citovaného ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p.. Štát má preto podľa výsledku konania právo na náhradu trov konania proti v konaní neúspešnému odporcovi v 1. rade vo výške 265,20 eura, pozostávajúcich z odmeny, ktorá bola vyplatená znalkyni RNDr. Angelike Vasiľovej za znalecký posudok č. 14/2015 z 19.5.2015 na základe uznesenia č.k. 7C/29/2014-64 z 2.6.2015 z finančných prostriedkoch štátu. Zvyšok odmeny 120,- eur bol znalkyni vyplatený zo zálohy na znalecké dokazovanie zloženej odporcom v 1. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.