

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215519
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815215519.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Unileasing s.r.o., so sídlom Bezručova 1191/3, Trenčín, IČO: 43 869 190, zast.: Mgr. Zdenka Záhoráková, advokátka so sídlom L. Novomeského 2667/4, Trenčín, proti odporcovi: Slavomír Grolmus - Firma Koslíž, s miestom podnikania Záhradná 260/12, Bojnice, IČO: 33 785 082, o zaplatenie 1.300,67 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/298/2015-22 zo dňa 21.10.2015 v časti o zaplatenie 400,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 400,00 eur od 14.10.2015 do zaplatenia a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/298/2015-22 zo dňa 21.10.2015 v časti týkajúcej sa náhrady ostatných trov konania vo výške 17,30 eur.

Súd navrhovateľovi v r a c i a krátený preplatok súdneho poplatku vo výške 17,30 eur.

Vrátenie preplatku súdneho poplatku v y k o n á Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.300,67 eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia leasingových splátok a náhrady trov konania.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/298/2015-22 zo dňa 21.10.2015, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1.300,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.038,32 eur od 19.1.2013 do 25.1.2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.986,32 eur od 26.1.2013 do 7.6.2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.868,46 eur od 8.6.2013 do 10.6.2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.811,84 eur od 11.6.2013 do 2.8.2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.585,36 eur od 3.8.2013 do 8.11.2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.358,88 eur od 9.11.2013 do 14.4.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.300,67 eur od 15.4.2014 do 8.9.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.300,67 eur od 9.9.2015 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 139,60 eur a ostatné trovy konania vo výške 78,00 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Navrhovateľ svojim podaním doručeným súdu dňa 23.10.2015 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie istiny 400,00 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Čiastočné späťvzatie odôvodnil tým, že dňa 13.10.2015 došlo k predaju vozidla Peugeot, ktoré bolo predmetom leasingu za kúpnu cenu 400,00 eur. Celková dlžná suma sa preto ponížila o 400,00 eur.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Navrhovateľ návrh zobral čiastočne späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, preto súd zrušil platobný rozkaz v časti o zaplatenie 400,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 400,00 eur od 14.10.2015 do zaplatenia a konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá vyššie cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok vo výške 78,00 eur. Návrh bol čiastočne vzatý späť pred prvým pojednávaním, čím sa znížil základ pre výpočet súdneho poplatku. Správna výška súdneho poplatku je v danej veci 54,00 eur. Preplatok súdneho poplatku tak predstavuje sumu 24,00 eur. Preplatok poplatku sa podľa § 11 ods. 4 vyššie cit. zákona kráti o 6,70 eur. Preplatok súdneho poplatku sa teda vráti navrhovateľovi v sume 17,30 eur (24,00 eur - 6,70 eur), ktorý navrhovateľovi vráti spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

O sumu 17,30 eur (krátený preplatok súdneho poplatku) sa znížili dôvodne vynaložené trovy konania navrhovateľa, preto súd výrok o trovách konania platobného rozkazu č.k. 5C/298/2015-22 v časti 17,30 eur zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.