

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14C/246/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211210796  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Csibová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2211210796.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: SENIOR PARK, n.o., so sídlom Rohovce 169, 930 30 Rohovce, IČO: 37 986 023, právne zastúpený: JUDr. Marcela Kucháriková, so sídlom Senecká cesta 2, 931 01 Šamorín proti odporcom: 1/ H. L., nar. XX.XX.XXXX bytom D.. R. XXXX/XX, XXX XX G. R. V..Č.. F. XX a 2/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, V..Č.. L. H. V. B.: H.. B. Š., B.S. S. R. Y. D., o zaplatenie sumy 1 425,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Opravuje sa úvodná časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.02.2014, č.k. 14C/246/2013-130, a to tak, že sa opravuje priezvisko odporcu v 2. rade z nesprávneho znenia „.“ na správne priezvisko „L.“; úvodná časť rozsudku po oprave teda znie:

„Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: SENIOR PARK, n.o., Rohovce 169, 930 30 Rohovce, IČO: 37 986 023, zast: JUDr. Marcela Kucháriková, so sídlom Senecká cesta 2, 931 01 Šamorín proti odporcom: 1/ H.K. L., nar. XX.XX.XXXX bytom D.. R. XXXX/XX, XXX XX G. R. V..Č.. F. XX a 2/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. L. H. V. B.: H.. B. Š., B. S. R. Y. D. o zaplatenie sumy 1.425,03 eur s príslušenstvom, takto ... .“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 27.02.2014 vyhlásil rozsudok č.k. 14C/246/2013-130. V úvodnej časti rozsudku bolo uvedené nesprávne priezvisko odporcu v 2. rade, keď namiesto správneho priezviska „L.“ bolo uvedené nesprávne „L.“.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie

sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).