

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/271/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515203862  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515203862.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi V. W., nar. XX.X.XXXX, občanovi SR, naposledy bytom O. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou X.. Q. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 59,56 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Vladimíra Kána do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 10.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 70,70 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 89,96 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom, linkou č. 4 (električka) dňa 4.9.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa, preto uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 70,- eur, ktoré odporca napriek písomnej upomienke neuhradil.

Okresný súd Košice - okolie na návrh navrhovateľa rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 8.4.2015 č.k. 7C/271/2015-10. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 29.9.2015 č.k. 7C/271/2015-34 zrušil.

Odporcovi, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. v osobe JUDr. Marianny Badárovej, zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1.000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením prepravného kontrolóra navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok, predžalobnou výzvou k úhrade pohľadávky, listovou zásielkou adresovanou navrhovateľom odporcovi, Prepravným poriadkom navrhovateľa pre mestskú, autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu (ďalej len „Prepravný poriadok“), Tarifou navrhovateľa pre mestskú hromadnú dopravu (ďalej len „Tarifa MHD“) a zistil tento skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 4.9.2014 v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa - električkou na linke 4, číslo voza 7828. Pri kontrole prepravným kontrolórom navrhovateľa v čase o 4.09 hod. v úseku zastávok Odborárske námestie - Magnetová bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Cestovné v sume 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,- eur, ktorých zaplataenie bolo odporcovi uložené na mieste prepravným kontrolórom navrhovateľa, odporca navrhovateľovi nezaplatil. Odporca svoj dlh neuhradil ani na základe predžalobnej výzvy navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 13.10.2014.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa článku 1 bod 1 Prepravného poriadku navrhovateľa účinného v čase cestovania odporcu Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach sú pre cestujúcich verejným návrhom Dopravného podniku Bratislava, a.s. na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Podľa článku 3 bod 3 Prepravného poriadku cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa článku 6 bod 2 a 3 Prepravného poriadku cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa článku 15 bod 1 a 2 Prepravného poriadku cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov; obdobne cestujúci postupuje pri označovaní cestovných lístkov za dovozné. Cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase cestovania odporcu (ďalej len „Zákon o doprave na dráhach“) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 7 ods. 1 písm. j) Zákona o doprave na dráhach prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu (§ 8 ods. 5 a 6).

Podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplyva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Tarify MHD v znení platnom v čase cestovania odporcu cena základného cestovného na 15 minút bola 0,70 eura a sankčná úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 50,- eur plus výška základného cestovného 0,70 eur pri zaplatení do piatich nasledujúcich pracovných dní inak 70,- eur plus výška základného cestovného 0,70 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 4.9.2014 uzavreli zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia odporcu do vozidla MHD navrhovateľa. Odporca porušil ust. § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach tým, že električkou navrhovateľa cestoval bez platného cestovného dokladu, teda nezaplatil cestovné. Keďže odporca sa nevedel preukázať na výzvu pracovníka navrhovateľa povereného výkonom kontroly platným cestovným dokladom, bolo odporcovi v uvedený deň revízorom navrhovateľa uložené zaplatiť cestovné 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v zmysle platnej Tarify MHD tak ako je uvedené zhora v súlade s vyššie citovanými § 8 ods. 5 a ods. 6 Zákona o doprave na dráhach a Tarifou MHD, splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok odporcom pri výkone prepravnej kontroly. Odporca cestovné a úhradu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a Tarify MHD zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom spolu vo výške 70,70 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Navrhovateľ v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 89,96 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu navrhovateľa za 3 úkony právnej služby a hotových výdavkov advokáta vo výške režijného paušálu vrátane DPH.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ, ktorý mal vo veci plný úspech, má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. voči neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom JUDr. Vladimírom Kánom vo výške 59,56 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 10.11.2014, podanie návrhu z 16.1.2015 na súd) po 16,60 eura/úkon vrátane 20 % DPH podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a z hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 1 x 8,04 eura, 1 x 8,39 eura vrátane 20 % DPH podľa § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Výška režijného paušálu za jednotlivé úkony právnej služby bola určená vo výške 1/100 výpočtového základu na rok, kedy bol ten - ktorý úkon urobený (jeden úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2014 a jeden úkon: podanie návrhu na súd v roku 2015).

Odmenu advokátovi za úkon právnej služby pokus o zmier - výzva na zaplatenie z 13.10.2014, prislúchajúce hotové výdavky vo výške režijného paušálu vrátane 20 % DPH súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko v čase vykonania úkonu nebol advokát na zastupovanie navrhovateľom splnomocnený (plná moc mu bola udelená až 10.11.2014).

O povinnosti odporcu zaplatiť zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.