

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/417/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206850  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815206850.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa L. Ž., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L.Š., U. Č.. XX proti odporcovi L. Ž., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L., L. Č.. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu v Revúcej zo dňa 05.09.2014, č.k. 8P/66/2014 - 39 sa voči odporcovi s účinnosťou od 01.09.2015 zrušuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2015 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Revúcej zo dňa 05.09.2014, č.k. 8P/66/2014 vo výške 40,- € mesačne. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca ukončil štúdium na Súkromnej strednej odbornej škole v Revúcej, o čom súdu predložil aj potvrdenie a v súčasnosti je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVR Revúca a vie o jeho plánoch ísť v dohľadnej dobe pracovať do Českej republiky. Preto si myslí, že by na odporcu už nemal prispievať výživným, nakoľko je dospelý, školu nenavštevuje a plánuje sa riadne zamestnať. Uviedol, že odporca nemá žiadne zdravotné problémy, preto si myslí, že si prácu môže nájsť.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že uviedol, že s ním súhlasí. V škole si dal odklad a v súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Čo sa týka výživného uviedol, že navrhovateľ výživné matke posielal. Uviedol, že on sa s ním nestretával, lebo jeho matka (matka navrhovateľa) si to neželala a ako vnúčatá ich odvrhla, rázne a hrubým spôsobom im nadávala a otec - navrhovateľ si ich nezastal.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä potvrdením Súkromnej strednej odbornej školy Revúca o návšteve školy odporcu, vyjadrením odporcu k návrhu na začatie konania, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na odporcu, pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/66/2014, z toho najmä rozsudkom zo dňa 05.09.2014, č.k. 8P/66/2014 - 39 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Revúca mal súd preukázané, že ním bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi vo výške 40,- € mesačne.

Z potvrdenia Súkromnej strednej odbornej školy Revúca mal súd preukázané, že odporca štúdiom od 25.02.2015 do 31.08.2015 prerušil. V konaní nebolo preukázané, že by odporca pokračoval v štúdiu a tak sa sústavne pripravoval na budúce povolanie.

Z potvrdenia Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že odporca je od 20.03.2015 zapísaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je jednou zo základných rodičovských povinností a trvá pokiaľ dieťa nie je schopné samé sa živiť. Zákon ju neobmedzuje s ohľadom na vek, jediné kritérium pre trvanie a existenciu vyživovacej povinnosti je schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť. Túto možno charakterizovať ako schopnosť sám, z vlastných zdrojov a vlastným pričinením zabezpečovať všetky potrebné životné náklady. Schopnosť samostatne sa živiť je schopnosťou dieťaťa s ohľadom na jeho vek, rozumové schopnosti, zdravotný stav prípadne dosiahnuté vzdelanie, zabezpečovať si vlastnou prácou prostriedky na uspokojovanie svojich životných potrieb. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Aj po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa, kedy by už dieťa vzhľadom na svoje fyzické a rozumové schopnosti bolo schopné samo sa živiť, predstavuje sústavná príprava dieťaťa na budúce povolanie prostredníctvom vysokoškolského štúdia prvého a druhého stupňa (ba niekedy dokonca aj ďalšieho štúdia) obdobie, počas ktorého trvá zákonná vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu, pretože sa naplňuje ďalšia podmienka schopnosti samostatne sa živiť - dosahovanie vyššieho vzdelania, s ohľadom na ktoré potom možno očakávať lepšie možnosti a schopnosti dieťaťa pri uplatnení sa na trhu práce. Pri pokračovaní dieťaťa vo vysokoškolskom štúdiu dennou formou, potom dieťa nadobúda schopnosť samostatne sa živiť až ukončením takéhoto štúdia.

Zo skutkového stavu zisteného v konaní vyplynulo, že odporca je nezamestnaný, sústavnú prípravu na povolanie štúdiom na strednej škole od 25.02.2015 - 31.08.2015 prerušil a od 20.03.2015 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Preto súd v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ, ktorý bol v konaní plne úspešný by mal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Nakoľko si však navrhovateľ v konaní žiadne trovy neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.