

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12NcC/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211163
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415211163.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, vo veci starostlivosti o maloletého H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky O. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, a otca L. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. V. XXXX/XX, S., právne zastúpeného spoločnosťou JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, v konaní o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o námietke otca proti postúpeniu veci z Okresného súdu Galanta, kde bola vec vedená pod sp. zn. 12P/260/2015, na Okresný súd Žiar nad Hornom, kde je vedená pod sp. zn. 18P/69/2015, takto

rozhodol:

Námietka otca proti postúpeniu veci z Okresného súdu Galanta, kde bola vec vedená pod sp. zn. 12P/260/2015, na Okresný súd Žiar nad Hornom, kde je vedená pod sp. zn. 18P/69/2015, je nedôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom predložil spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ako súdu nadriadenému - ďalej i „nadriadený súd“) podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) na rozhodnutie o námietke otca maloletého dieťaťa (ďalej len „otec“) proti postúpeniu veci z Okresného súdu Galanta, na Okresný súd Žiar nad Hornom.

Z predloženého súdneho spisu nadriadený súd zistil, že návrhom osobne podaným na Okresnom súde Galanta sa otec (prostredníctvom právneho zástupcu) domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, nakoľko s matkou maloletého (ďalej len „matka“) nežijú spoločne. V návrhu uviedol, že podľa jeho názoru na prejednanie veci je miestne príslušným súdom Okresný súd Galanta, pretože maloletý aj so svojou matkou od svojho narodenia, t.j. od návratu matky z pôrodnice, býval u neho v S.. Následne matka bez jeho súhlasu z dôvodu spáchania trestnej činnosti spolu s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti utiekla, dočasne bývala sama, a potom sa presťahovala k starým rodičom maloletého (svojim rodičom), pričom jemu bránila v styku s maloletým. Dňa 12. 03. 2012 matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody. Maloletý bol dočasne zverený starým rodičom zo strany matky a následne potom jemu uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 8P/387/2011 - 215 zo dňa 11. 12. 2013. Maloletý má teda bydlisko spolu s ním (otcom) v S.. Iba určitý čas trávil s matkou v R. D. C. a potom býval so starými rodičmi v C.W.. Zverenie dieťaťa starým rodičom bolo len rozhodnutím dočasnej povahy a už viac ako rok býva maloletý opäť u otca, v mieste svojho bydliska. Súdne rozhodnutie, z ktorého by bolo určené či určiteľné bydlisko maloletého ani dohoda rodičov o tejto skutočnosti neexistujú. Za bydlisko maloletého nie je možné považovať bydlisko matky, nakoľko táto svoje rodičovské práva už viac ako 3 roky nevykonáva. Keďže neexistuje dohoda rodičov ani rozhodnutie súdu, z ktorého by vyplývalo bydlisko maloletého, na základe vyššie uvedených skutočností je podľa jeho názoru odôvodnený záver, že tento má svoje bydlisko spoločne s ním na adrese T. XX v S..

Okresný súd Galanta prípisom zo dňa 02. 09. 2015 postúpil vec Okresnému súdu Žiar nad Hronom podľa § 105 ods. 2 O.s.p. s odôvodnením, že naposledy vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a úpravy rodičovských práva a povinností rozhodoval v konaní vedenom

pod sp. zn. 8P/387/2011 Okresný súd Žiar nad Hronom, ktorý má doposiaľ založenú miestnu príslušnosť na konanie a rozhodovanie vo veci starostlivosti o maloletého.

Otec maloletého po upovedomení o postúpení veci podaním doručeným okresnému súdu dňa 02. 10. 2015 oznámil, že podľa § 105 ods. 3 O.s.p. nesúhlasí s postúpením veci a namieta miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Žiar nad Hronom na prejednanie a rozhodnutie veci, pričom odkázal na odôvodnenie miestnej príslušnosti Okresného súdu Galanta obsiahnuté v jeho návrhu na začatie konania.

Následne Okresný súd Žiar nad Hronom predložil vec podľa § 105 ods. 3 O.s.p. nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietka otca.

Nadriadený súd dospel k záveru, že námietka otca vznesená proti postúpeniu veci z Okresného súdu Galanta na Okresný súd Žiar nad Hornom je nedôvodná.

V predmetnej veci otec podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na Okresný súd Galanta s odôvodnením, že tento súd je miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie. Okresný súd Galanta postúpil vec podľa § 105 ods. 2 O.s.p. Okresnému súdu Žiar nad Hronom ako súdu miestne príslušnému. Otec maloletého podal proti postúpeniu veci námietku v zákonnej lehote 15 dní do doručenia upovedomenia o postúpení veci (upovedomenie doručené dňa 16. 09. 2015, zásielka s námietkou podaná na pošte 30. 09. 2015), teda vyjadril nesúhlas s postúpením veci z Okresného súdu Galanta (na ktorý adresoval svoj návrh) na Okresný súd Žiar nad Hornom.

Nadriadený súd zistil, že ohľadne maloletého bolo vedených viacero súdnych konaní a vydaných viacero súdnych rozhodnutí, avšak vždy došlo len k dočasnej úprave pomerov predbežným opatrením, pričom všetky konania boli a aj sú vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom (8P/387/2011, 5P/30/2012, 5P/36/2012, 9P/56/2015). Naposledy bol uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/56/2015 - 7 zo dňa 12. 08. 2015 maloletý dočasne odovzdaný do osobnej starostlivosti matky, odvolanie otca podané voči uvedenému uzneseniu bolo krajským súdom ako súdom odvolacím odmietnuté ako podané oneskorene.

Občiansky súdny poriadok ustanovuje, ktorý súd je vecne, miestne a funkčne príslušný na prerokovanie veci, čo je prvým predpokladom pre určenie zákonného sudcu. Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný; príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Pre určenie vecnej a miestnej príslušnosti sú tak rozhodujúce tie okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, a táto príslušnosť trvá potom až do skončenia konania. Citované ustanovenie vyjadruje zásadu perpetuatio fori spočívajúcu v trvaní súdnej príslušnosti raz určenej až do skončenia konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodujúce, pričom výnimky z tejto zásady upravuje zákon. Jedna z takýchto výnimiek je zakotvená aj v ustanovení § 177 ods. 2 O.s.p., ktorá dáva súdu možnosť prelomiť uvedenú zásadu a preniesť príslušnosť na iný súd vo veciach starostlivosti súdu o maloletých z dôvodu vhodnosti. Táto právna úprava sleduje ochranu práv a záujmov maloletých. V súvislosti s uvedenou argumentáciou nadriadený súd odkazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 45/1997, v zmysle ktorého zásada o trvaní (nemennosti) súdnej príslušnosti už raz určenej (v spojitosti s prvým zásahom súdu) sa vzťahuje na všetky ďalšie konania (zásahy súdu) až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Zmena takto určenej príslušnosti je zásadne možná len postupom podľa § 177 ods. 2 O.s.p.

V posudzovanom prípade boli všetky konania vo veci starostlivosti súdu o maloletého vedené na Okresom súde Žiar nad Hronom, doposiaľ nedošlo k preneseniu príslušnosti z dôvodu vhodnosti podľa § 177 ods. 2 O.s.p. a navyše maloletý aj v súčasnej dobe (aj keď len na základe rozhodnutia dočasnej povahy) býva spolu s matkou v obci A. v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom. S ohľadom na uvedené skutočnosti považuje nadriadený súd postúpenie veci z Okresného súdu Galanta, na Okresný súd Žiar nad Hornom, ktorý má založenú miestnu príslušnosť na konanie a rozhodovanie vo veci starostlivosti o maloletého za správne, a v dôsledku toho námietku otca, ktorou vyjadril nesúhlas s postúpením veci, za nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu nadriadeného, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné.