

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010298
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815010298.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2015 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného L. M., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a), b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 115/2015 zo dňa 30.9.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. M..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 1T/115/2015 zo dňa 30. septembra 2015 uznal obžalovaného L. M. za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) b) Tr. zák. č. 300/2005 v znení Zákona č. 1/2014 Z. z. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 v znení Zákona č.1/2014 Z.z., na tom skutkovom základe, že

dňa 27.5.2015 okolo 17.00 hod. v obci M. P., okr. E., vošiel do rodinného domu č. XXX, kde sa vyhrážal zabitím svojej manželke U. M., potom z vrečka nohavíc vytiahol nôž so zúbkovanou čepeľou o dĺžke 48 cm, ktorým porezal poškodenú na pravom ramene, čím jej spôsobil plošné poranenie vretenovitého tvaru o dĺžke 4 cm, ktoré si vyžiadalo jednorazové chirurgické ošetrenie, čím vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

dňa 28.5.2015 okolo 9.30 hod. v obci M. P., okr. E. pod vplyvom alkoholických nápojov vošiel do rodinného domu č.XXX kde sa vyhrážal zabitím svojej manželke U. M., ktorá v obave o svoj život ušla z domu do rodinného domu č. XXX, kde býva jej matka, následne za ňou prišiel do domu i obžalovaný a opätovne sa jej vyhrážal zabitím takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Za to okresný súd uložil obžalovanému L. M. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. h), m), § 41 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne, podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr. zák. mu uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks noža so zúbkovanou čepeľou o celkovej dĺžke 48 cm s plastovou rukoväťou modrej farby. Podľa § 60 ods.6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch podaného odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov je neprimerane prísny. Vo vzťahu k výške uloženého trestu žiadal zohľadniť všetky okolnosti za akých došlo k spáchanému skutku a uložiť miernejší trest. Vzájomné spolužitie s poškodenou hodnotil ako nie ideálne, pričom značný podiel na ich vzájomných nezhodách má práve poškodená. Konal v strese a pod vplyvom alkoholických nápojov. Poškodenej nemal v úmysle ublížiť.

Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods.1 písm. e) Tr. por. a sám vo veci podľa § 322 ods.3 Tr. por. rozhodol a uložil mu miernejší trest.

Na základe takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o treste), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie obžalovaného bolo obmedzené iba čo do výroku o uloženom treste sa odvolací súd ostatnými výrokmi nezaoberal.

Odvolací súd nezistil pochybenie prvostupňového súdu pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Pri ukladaní trestu obžalovanému sa vysporiadal s okolnosťami na strane obžalovaného, konkrétne s jeho kriminálnou minulosťou, ako aj so všetkými okolnosťami majúcimi význam z hľadiska ukladania trestu. S prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie jeho prevýchovu a nápravu zabezpečí nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody zvýšený o 1/3 na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, čo predstavuje trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Správne rozhodol okresný súd ak uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks noža so zúbkovanou čepeľou, o celkovej dĺžke 48 cm s plastovou rukoväťou modrej farby, vlastníkom ktorej sa stal štát.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.