

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201464
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201464.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. , IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava proti žalovanému: R. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, T., toho času L. L. XX, I. - W., W., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 574,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 574,83 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 34,- eur na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.3.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 574,83 eur, ktorú tvorí škoda - náhrada nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku protiprávneho správania žalovaného voči poistenkini žalobcu, o ktorej nebolo rozhodnuté v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7T/62/2013.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 13.7.2015 v priebehu konania nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 18.11.2015, na ktoré sa žalovaný nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mal súd u žalovaného za doručené dňa 23.10.2015 v zmysle § 46 ods. 2 O.s.p., nakoľko to sa vrátilo súdu s poznámkou poštového doručovateľa, že si ju neprevzal v odbernej lehote. Žalobca sa pojednávania zúčastnil. V súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Žalobca trval na podanej žalobe, pričom náhradu trov konania nežiadal.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.8.2012 žalovaný úmyselne ublížil na zdraví poistencovi žalobcu M. S. za čo bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/62/2013 zo dňa 21.5.2013 s právoplatnosťou k 10.2.2014 právoplatne uznaný vinným, bol mu uložený trest a bolo mu uložené zaplatiť žalobcovi škodu 163,49

eur. Žalobcovi v súvislosti s konaním žalovaného, tak ako to vyplýva z prehľadu náhrady vynaložených nákladov - M. S., vznikla škoda predstavujúca náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku protiprávneho správania žalovaného voči jeho poistenkini v celkovej výške 783,32 eur. V trestnom konaní však nebolo rozhodnuté o celkovej vzniknutej škode, ale iba o jej časti 163,49 eur. Podanou žalobou si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 574,83 eur, ktorú tvorí rozdiel medzi uplatnenou náhradou škody vo výške 738,32 eur a v trestnom konaní prisúdenou náhradou škody vo výške 163,49 eur.

Podľa 42 ods. 4, písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1a 3 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to v peniazoch.

Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti, že žalovaný úmyselne ublížil M. S. na zdraví, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/62/2013 zo dňa 21.5.2013, pričom v čase spáchania skutku žalovaným bola M. S. poistencom žalobcu. Žalobca za zdravotnú starostlivosť poskytnutú M. S., ktorá jej bola poskytnutá v dôsledku protiprávneho správania žalovaného - ublíženia na zdraví uhradil sumu v celkovej výške 738,32 eur. V trestnom konaní bola žalobcovi priznaná náhrada takto vzniknutej škody vo výške 163,49 eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi zostatok vzniknutej škody, a to sumu vo výške 574,83 eur

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Keďže o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh účastníkov konania a v priebehu konania sa žalobca jasne vyjadril, že náhradu trov konania nepožaduje, súd žalobcovi, hoci bol v konaní plne úspešný náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca je oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. ch) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súd jeho žalobe vyhovel, preto analogicky v zmysle § 2 ods. 2 prvej vety zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov podľa výsledku konania znáša povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovaný, voči ktorému žaloba smerovala. Súd preto uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok vo výške 34,- eur v súlade s Položkou č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia