

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715208995
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715208995.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01, Bratislava, proti odporkyni F., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou K. o zaplatenie 748,98 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/229/2015-17, zo dňa 13.5.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 748,98 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 710,28 € od 4.6.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 44,50 €, za zaplatený súdny poplatok, a vo výške 143,62 € za právne zastúpenie advokátom, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol doručený na tunajší súd dňa 11.5.2015, uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 748,98 €, titulom zaplatenia splatných splátok poskytnutého úveru s príslušenstvom.

Opatrovníčka odporcu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky a prenechala rozhodnutie na súd podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 13.9.2013 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver 738,60 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Odporca bol povinný úver splácať - formou 20 splátok po 38,16 € so splatnosťou prvej splátky 15.10.2013. Odporca úver nesplácal a vznikol mu dlh 748,98 € k 3.6.2014, z toho 701,67 € z titulu dlžnej istiny a 8,61 € z titulu dlžného poistného a 38,70 € z titulu nákladov spojených s neplatením pohľadávky.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ

dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 4, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 5 zák. č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 13.9.2013 platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 738 €, pričom odporca bol povinný ho splácať aj s dohodnutým úrokom v 20-ich splátkach po 38,16 €. Doposiaľ je dlh odporcu z úveru v sume 748,98 €.

Vzhľadom na uvedené súd uložil v tomto rozsudku odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uvedenú dlžnú sumu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, nar. vl. č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. a súd úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 44,50 € za zaplatený súdny poplatok a vo výške 143,62 € za právne zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.