

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204004
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515204004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci navrhovateľa G. P., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX U. O., proti odporkyni P. P., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C. T. XXX/XX, XXX XX U. O. v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. H. P., nar. XX.X.XXXX a mal. Y. P., nar. XX.X.XXXX, obe bytom C. T. XXX/XX, XXX XX U. O., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov G. P. a P. P., rod. Y. uzavreté dňa 19.9.1992 v Novej Ľubovni, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nová Ľubovňa vo zväzku 4, ročník 1992, na strane 119, pod poradovým číslom 34 r o z v á d z a .

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

„ Mal. H. P., nar. XX.X.XXXX a mal. Y. P., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky P. P., ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec G. P. je povinný prispievať na výživu mal. H. P. sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. Y. P. sumou 150 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky P. P., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca G. P. s mal. H. P. a mal. Y. P. sa neupravuje“.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.8.2015 domáhal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, mal. H. a mal. Y. pochádzajúcu z manželstva zveril do osobnej starostlivosti odporkyne a jeho zaviazal prispievať na ich výživu sumou 150,- eur mesačne na každé mal. dieťa, vždy do 15-ého dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k jej odporkyne. Styk s maloletými deťmi navrhovateľ nežiadal upraviť.

Súd uznesením č.k. 2P/70/2015-15 zo dňa 27.8.2015 ustanovil mal. H. a mal. Y. kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujmy maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj a neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V prejednávanej veci súd na pojednávaní konanom dňa 16.11.2015 za prítomnosti všetkých účastníkov konania vyhlásil rozsudok tak, ako je obsahom výrokovej časti tohto rozsudku. Tento rozsudok súd odôvodnil a poučil účastníkov o odvolaní, ktoré proti rozhodnutiu môžu podať. Po vyhlásení rozhodnutia sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozhodnutiu odvolanie. Preto súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. písomne odôvodnenie tohto rozsudku redukoval iba na rozsah požadovaných citovaným zákonným ustanovením.

Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o zmene stanovenej vyživovacej povinnosti rodičov súd dodáva, že pri úprave vyživovacej povinnosti vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ pracuje ako SZČO v Českej republike s priemerným príjmom zo zamestnania vo výške cca 1.600,- eur mesačne. Navrhovateľ má mesačné náklady spočívajúce v platbe na deti a na byt vo výške 500,- eur, na dopravu a auto vo výške 260,- eur, na stravu vo výške 350,- eur, na byt v L. vo výške 40,- eur, na sporenie pre maloleté deti vo výške 80,- eur, na životnú poisťku vo výške 55,- eur, na oblečenie pre deti vo výške 20,- eur, na výdaje v súvislosti s pobytom v U. O. vo výške 100,- eur a na sporenie na rodinnú dovolenku vo výške 200,- eur. Odporkyňa je zamestnaná v spoločnosti AS-spol. s.r.o. ako administratívna pracovníčka s príjmom cca 380,- eur mesačne, taktiež poberá rodinné prídavky na mal. deti vo výške 47,04 eur mesačne. Spolu s mal. deťmi býva v trojizbovom byte v U. O.. Odporkyňa uvádza mesačné výdavky v celkovej výške 784,- eur, pozostávajúce z platieb za elektrinu, plyn a rozhlas vo výške 93,- eur, za vodu vo výške 35,50 eur, za životné poisťky v celkovej výške 59,50 eur, za internet vo výške 16,- eur, za potraviny vo výške 280,- eur, za drogériu vo výške 50,- eur za oblečenie vo výške 90,- eur, za školské potreby vo výške 40,- za obedy pre mal deti vo výške 80 eur a za lieky vo výške 40,- eur. Mal. H. navštevuje prvý ročník na Gymnáziu Terézie Vansovej v Starej Ľubovni. Je sledovaná v gastroenterologickej ambulancii, má celiakiu, dodržiava bezlepkovú diétu. Taktiež je sledovaná v imunoalergologickej ambulancii v Starej Ľubovni, sezónne užíva spreje. Výdaje na maloletú súvisia so zakupovaním ošatenia, bezlepkových potravín, hygienických potrieb, liekov, školských potrieb a pomôcok a so zabezpečením stravy v škole. Maloletá Y. je žiačkou šiesteho ročníka Základnej školy I. v U. O., je zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Výdaje na ňu súvisia so zakupovaním ošatenia, stravy, hygienických potrieb, liekov, školských potrieb a pomôcok a so zakupovaním stravy v školskej jedálni.

Navrhovateľ ani odporkyňa nemajú inú vyživovaciu povinnosť.

Predmetom konania je rozvod manželstva účastníkov konania a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. H. a mal. Y.. Rodičia pred súdom navrhli schváliť rodičovskú dohodu v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže uvedená rodičovská dohoda je v záujme mal. dieťaťa, súd ju v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na ich náhradu, pretože ide o konanie o rozvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Navrhovateľka môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.