

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010527
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010527.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 16. 11. 2015 v konaní o dohode a treste v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Marty Gáplovej, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným E. S., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom S. M. č. XXX, okres W., podľa ktorej obvinený

je v i n n ý, ž e:

od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2015 neoprávnene prechovával sušenú rastlinu rodu E., ktorú zakúpil v Prievidzi od neznámej osoby za sumu 50,-€, s obsahom rastlinného sušeného materiálu o hmotnosti 6,05g so zastúpením THC 20,5 % hmotnostných, teda množstva zodpovedajúceho najmenej 41 obvykle jednorazovým dávkam drogy, túto prechovával v ruksaku v plastovom vrecku a spolu s digitálnou váhou v plastovej dóze, až do 22:55 hod. dňa 13.08.2015, kedy ju dobrovoľne vydal poverenému príslušníkovi PZ v neoznačenej ulici v blízkosti domu č. XXX v obci S. M., okres W., pričom rastliny rodu E. (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby, omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3, § 36 ods. j), l), § 39 ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa obvinenému E. S. ukladá počas skúšobnej doby zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému E. S. ukladá trest prepadnutia veci - plastovej digitálnej váhy čiernej farby s odnímateľným krytom, rozmerov cca 6,2x11,3 cm, hrúbky asi 1,7cm s nápisom F. scale a s nalepenou ošúchanou samolepkou bielej modrej, červenej a čiernej farby s motívom postavičiek s nápisom „D. - B.“, ktorá sa nachádza v spise Okresného súdu Prievidza č. 2T 157/2015.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 19. 10. 2015 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 19. 10. 2015 s obvineným S.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným zločinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí predseda senátu v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že do výroku podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa doplní, že digitálna váha sa nachádza v spise Okresného súdu Prievidza č. 2T 157/2015, s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu formou otázok od obvineného S., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený S. „áno“.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis H.:Y.-XXX/X-VYS-PD-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.