

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201002
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. C., F. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Univerzitnej nemocnice T., pracovisko Nemocnica S., S. X, T., zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v H., E. X, H., dieťa rodičov: matky - R. C.Á., F. XX.XX.XXXX, T. J. D., a otca - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým E. C., F. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny T. - S. X, T..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého E. sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Centrum pre deti a rodiny T. - S.Ö. X, T..

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 27.05.2022 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T.- S.. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.05.2022 bolo Úradu práce sociálnych vecí H., doručené z Univerzitnej nemocnice T. pracovisko S. oznámenie o narodení maloletého dieťaťa. Matka sa pred pôrodom vyjadrila, že dieťa poskytne do náhradnej rodinnej starostlivosti, nakoľko nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o ďalšie dieťa. Počas tehotenstva navštívila poradňu pre tehotné 3x, priznala užívanie heroínu, od r. 2001 abstínuje. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára je dieťa z nesledovanej gravidity, u novorodenca prítomný v moči amfetamín a metamfetamín, v anamnéze matky nepreliečený Syphilis latens, kultivovaný beta - hemolytický streptokok. Dňa 23.05.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. dostavila matka maloletého dieťaťa a podpísala privolenie na osvojenie. Matke bolo poskytnuté rozsiahle sociálne aj odborné poradenstvo, matka uviedla, že Privoleniu na osvojenie vo všetkých aspektoch porozumela a vyhlásila, že sa týmto vzdáva rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu a na osvojení maloletého trvá.

2. Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 12P/98/2022-9 zo dňa 27.05.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T.- S., na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti a nariadil Univerzitnej nemocnici T., pracovisko Nemocnica S., S. X, T. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T.- S.Ö., S. X, T. a Centru pre deti a rodiny T.- S., povinnosť prevziať si maloleté dieťa z

Univerzitnej nemocnice T., pracovisko Nemocnica S., S. X, T.. Maloletý bol do Centra pre deti a rodiny T.- S. prijatý dňa 03.06.2022.

3. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/125/2022, správou procesného opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k maloletému určené nebolo.

5. Dňa 23.05.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. dostavila matka maloletého dieťaťa a podpísala privolenie na osvojenie. Matke bolo poskytnuté rozsiahle sociálne aj odborné poradenstvo, matka uviedla, že Privoleniu na osvojenie vo všetkých aspektoch porozumela a vyhlásila, že sa týmto vzdáva rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu a na osvojení maloletého trvá.

6. Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 12P/98/2022-9 zo dňa 27.05.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T.- S., na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti a nariadil Univerzitnej nemocnici T., H. F. S., S. X, T. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T.- S.Ö., S. X, T. a Centru pre deti a rodiny T.- S., povinnosť prevziať si maloleté dieťa z Univerzitnej nemocnice T., H. F. S., S.O. X, T.. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že matka maloletého súhlasila s osvojením maloletého, otec maloletého nie je uvedený, preto bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Maloletý bol do Centra pre deti a rodiny T.- S. prijatý dňa 03.06.2022.

7. Podľa správy procesného opatrovníka, zo dňa 12.10.2022 sa maloletý nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny T., profesionálnej rodiny, od dňa 03.06.2022. Maloletý je zo štvrtej gravidity matky. Otec nie je uvedený v rodnom liste. Matka navštívila poradňu pre tehotné počas celého tehotenstva 3x, pretože do 5.-6. mesiaca o tehotenstve nevedela. Priznala abúzus na heroíne, ale od roku 2001 abstínuje. Maloletý mal po pôrode v moči prítomný amfetamín a metamfetamín, ale bol bez prejavov neonatálneho abstinenčného syndrómu. Psychomotorický vývin maloletého je momentálne primeraný jeho veku. Maloletý primerane reaguje, zdravo sa vyvíja, čo predstavuje, že v stabilnom a bezpečnom prostredí bude dobre prosperovať a rozvíjať sa. Maloletý má primerane napĺňané potreby zabezpečujúce jeho vývoj, nakoľko sa nachádza v starostlivosti profesionálnych rodičov. O maloletého sa matka ani rodinní príslušníci žiadnym spôsobom nezaujímajú. Bolo podpísané privolenie na osvojenie. Je potrebné zabezpečenie náhradného rodinného prostredia a zaradenie dieťaťa do procesu osvojenia.

8. Na Okresnom súde Pezinok je pod sp.zn. 5P/125/2022 vedené konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, z dôvodu, že matka maloletého dňa 23.05.2022 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny H. podpísala vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa, otec maloletého nie je uvedený.

9. Matka maloletého sa k nariadeniu ústavnej starostlivosti nevyjadrila, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal v jej neprítomnosti.

10. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka maloletého sa o dieťa nezaujíma, súhlasila s osvojením maloletého, otec maloletého nie je uvedený, preto je potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Je v záujme maloletého, aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny T., kam bol umiestnený aj neodkladným opatrením a zaradenie maloletého do procesu osvojenia.

20. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na maloletého, ktoré bolo vzhľadom na pomery matky určené v minimálnej výške.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 59 ods. 1 Civilného

mimosporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).