

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 24C/309/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515209582  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515209582.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Goliašová Gabriela s.r.o., Teplická 147, Piešťany, proti odporkyni I. E. É. J. W. Á. S. Z. J. Z. R. L. D. , nar. XX.X.XXXX, bytom T., W. XX, zastúpenej opatrovníkom L. Q., pracovníčkou Okresného súdu T. O., o splnenie povinnosti zaplatiť 1.744,02€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.744,02€, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 40,30€ ku dňu 15.4.2015 a ročný úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 1.744,02€ od 16.2.2015 do zaplataenia a nahradiť trovy konania, súdny poplatok vo výške 104,50€ a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,33€, k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 28.4.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.744,02€, spolu s príslušenstvom - ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo žalovanej pohľadávky od 16.2.2015 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo žalovanej pohľadávky, vyčísleným ku dňu spísania žalobného vo výške 40,30€ a nahradiť vzniknuté trovy konania, titulom nesplnenia svojho záväzku dlžníka, vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. 4308003871, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 1.8.2013.

Navrhovateľ ako postupník predmetnú pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.10.2014, uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, postupník oznámil postúpenie pohľadávky odporkyni listom zo dňa 6.1.2015.

Súd vo veci vydal dňa 22.6.2015 platobný rozkaz, č.k. 24C 309/2015-39, zrušený z dôvod nemožnosti doručenia odporkyni.

Podľa §29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil odporkyni v konaní opatrovníka, nakoľko nebol známy jej pobyt. Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu osobne prevzatému dňa 8.10.2015 nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, podľa §101 os. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka odporkyne, prihliadajúc na obsah spisu a navrhovateľom predložené písomné dôkazy.

Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ uzavrel s odporkyňou ako klientom a dlžníkom dňa 1.8.2013 Úverovú zmluvu č. 4308003871, neoddeliteľnú súčasť ktorej tvorili Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. /ďalej len ÚZP/, s ktorými odporkyňa podpísaním zmluvy prejavila svoj súhlas. Obsah úverovej zmluvy predstavoval záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporkyni klasický spotrebiteľský úver vo výške 1.600,-€, poskytnuté peňažné prostriedky sa odporkyňa zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi navrhovateľa v pravidelných mesačných splátkach v počte 60, pri výške mesačnej splátky 50,63€, priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov 19,47%, zmluvne dohodnutým ročným úrokom z poskytnutého úveru vo výške 22,94%, poistením vo výške 3,57€ mesačne. Úverová zmluva obsahuje aj dohodu zmluvných strán týkajúcu sa platenia poplatku za možnosť odloženia splátok, zahrnutý v splátke vo výške 1,49€.

Podľa navrhovateľom predloženého prehľadu platobnej disciplíny úverovej zmluvy č. 4308003871, odporkyňa splatila celkovo osem dohodnutých mesačných splátok, ďalšie splátky neuhradila, upomienku z dôvodu neuhradenia splátky v dohodnutej lehote navrhovateľ zaslal odporkyni pri splátkach č. 2,3,4,6-12. V dôsledku vzniknutej dlžoby došlo k zosplatneniu celého úveru, a to ku dňu 14.10.2014. Výzvou zo dňa 14.10.2014 právny predchodca navrhovateľa upozornil odporkyňu na omeškanie s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetnej úverovej zmluvy a vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Žalovaná pohľadávka predstavovala nesplatenú úverovú istinu vo výške 72,26€, zmluvný úrok z úveru vo výške 135,79€, zosplatenú istinu vo výške 1.441,53€, poistenie vo výške 17,85€, poplatok za upomienku vo výške 53,63€, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 5,96€ a zmluvnú pokutu vo výške 17,-€. Navrhovateľ požadoval aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania vyčísleného do dňa spisania žalobného návrhu vo výške 40,30€ a ďalej zo žalovanej istiny od 16.4.2015 do zaplatenia.

Podľa §1 hlavy 5 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, v stanovených mesačných splátkach, počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie.

Podľa §11, §12 hlavy 5 ÚZP za možnosť dohodnutia novej výšky a počtu splátok úveru je klient povinný hradiť pravidelný mesačný poplatok, výška ktorého je uvedená v zmluve. Za možnosť dohodnutia služby odložené splátky klient musí hradiť pravidelný mesačný poplatok, výška ktorého je uvedená v zmluve.

Podľa §3 hlavy 7 ÚZP v prípade ak sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť /tzv. zosplatenie úveru/.

Podľa §1 hlavy 18 ÚZP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,-€ v prípade prvej upomienky a 12,-€ v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa §2 hlavy 18 ÚZP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,-€. Táto pokuta bude spoločnosťou účtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Zo zisteného skutkového stavu súd urobil nasledovný právny záver:

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /neprijateľná podmienka/.

Podľa §54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa §54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa §153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa §3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa §2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa §9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa §23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že občan ako spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok vopred určených dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vo všeobecných pravidlách pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zákon stanovuje, že takého ustanovenia v zmluvách, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy typové či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv býva často predtlačený na formulároch s tým že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať, môže návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Dodávateľ je osoba konajúca pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je silnejšou zmluvnou stranou, ponúkajúcou spotrebiteľovi k spotrebe určitú vec, vrátane finančných prostriedkov, ktorej forma distribúcie je predmetom podnikania dodávateľa. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, predstavuje slabšiu zmluvnú stranu, nemôže vopred ovplyvniť pripravený návrh zmluvy.

Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Vychádza sa z predpokladu, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá,

že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

V súlade s prílohou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5 uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 4 ods. 2 smernice ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne, je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé. Oprávnené pochybnosti o zrozumiteľnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vzbudzuje absencia dôležitého a povinného údaju - ročnej percentuálnej miery nákladov.

Predmetná úverová zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, účastníci zmluvného vzťahu sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady, zmluva o úvere obsahuje potrebný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pri uzavretí zmluvy neboli obídene príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS.

V úverovej zmluve je jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a s., a zmluva tiež obsahuje ustanovenie o tom, že odporca ako klient spoločnosti bol s týmito úverovými podmienkami spoločnosti aj oboznámený. Úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, preto súd vyvodil záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, teda ustanovenia o zmluvnej pokute boli zmluvnými stranami dojednané písomne. Rovnaký záver možno vyvodiť aj v prípade poplatkov za upomienky.

Odporkyňa nedodrжала zmluvné podmienky dohodnuté úverovou zmluvou uzavretou medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa, nezaplatila dohodnuté mesačné splátky riadne a včas, v zmysle dohodnutých všeobecných úverových podmienok, sa stal splatným celý úver, poskytnutý odporkyňou zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Navrhovateľ ako postupník predmetnej pohľadávky oprávnené požadoval zaviazanie odporkyne na zaplatenie žalovanej pohľadávky, predstavujúcej nesplatenú úverovú istinu, účastníkmi dohodnutý úverový úrok, poistenie, poplatok za upomienky, poplatok za možnosť odloženia splátok a zmluvnú pokutu. Za dôvodné súd vyhodnotil aj požadovanie zákonného úroku, vyčísleného ku dňu spisania žalobného návrhu vo výške 40,30€, jedná sa o 5,05% ročný úrok z omeškania určený z jednotlivých oneskorených platieb na splátkach úveru.

Povahou občianskoprávny vzťah uzavretý medzi účastníkmi patrí medzi právny vzťah spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý je aplikovateľné, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úpravy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprimeraných podmienok a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenie §53 ods. 5 OZ v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu podľa §3 ods. 1 OZ požívať právnu ochranu.

Splnenie zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne navrhovateľ zabezpečil úrokom z úveru a zmluvnou pokutou, uvedené sankčné podmienky podľa názoru súdu predstavujú primerané zmluvné podmienky z hľadiska ich pomeru k výške poskytnutého úveru, prihliadajúc aj na skutočnosť, že odporkyňa zaplatila len osem zmluvne dohodnutých mesačných splátok z celkového počtu splátok 60.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia; účinného od 1.2.2013 /zmena nar. č. 20/2013 Z.z., pre právne vzťahy vzniknuté po 1.2.2013/, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa s peňažným plnením dostala do omeškania, súd priznal navrhovateľovi požadovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne, určený odo dňa nasledujúceho po dni spisania žalobného návrhu do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi v konaní priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v náhrade zaplateného súdneho poplatku vo výške 104,50€ a trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po á 81,33€ /prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie žaloby na súd/ + režijný paušál dvakrát 8,39€ +20% DPH podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Osvedčenie o registrácii pre poskytovanie právnych služieb právna zástupkyňa navrhovateľa predložila, platiteľom dane je od 1.11.2014.

O povinnosti odporkyne zaplatiť náhradu trov konania právnej zástupkyňi navrhovateľa súd rozhodol podľa §149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach, na podpísanom súde. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom rozhodnutie súdu alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podaný návrh.