

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/347/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208638  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615208638.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 6, proti žalovanému A. T., C.. XX.XX.XXXX, bytom T. B.Š. - M., K.. M. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 332,50 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu 142,50 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z istiny 142,50 eur od 08.10.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

V konaní začatom 21.10.2015 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 332,50 € a úroku z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 08.10.2014 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzatvorili dňa 28.10.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 500 €, za odplatu 190 €. Dlžník sa zaviazal celkovú sumu 690 € uhradiť v 13 mesačných splátkach. Výška prvých 3 mesačných splátok bola dohodnutá na 2,50 € a v ďalších 10 mesačných splátok po 68,25 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy, nasledujúce splátky boli splatné 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Žalovaný celkovo zaplatil 357,50 eur, posledná uhradená suma vo výške 30 eur bola zaplatená dňa 17.11.2014. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne a včas neplnil svoj záväzok, žalobca mu v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka oznámil stratu výhody splátok a v predžalobnej upomienke zo 14.08.2014 ho upozornil na právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Oznámením o zosplatnení záväzku z 21.10.2014 žalobca žalovanému oznámil, že celý dlh (zahŕňajúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatný k 07.10.2014. Dlžná čiastka 332,50 € predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatou v celkovej sume 690 € a uhradenou čiastkou 357,50 €.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 18.11.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420133116 s označením KEŠOVKA je preukázané, že bola uzatvorená medzi veriteľom TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35

717 769 a dlžníkom A. T. dňa 28.10.2013 a jej predmetom je poskytnutie bezúčelového hotovostného spotrebiteľského úveru vo výške 500 € za celkový úrok 20 % z istiny, pričom si veriteľ za poskytnutie úveru účtuje odmenu 18 % z istiny. Odplata je uvedená sumou 190 € a celková čiastka na úhradu je 690 €. Dlžník sa zaviazal úver vrátiť v 13-tich mesačných splátkach. Výška prvých troch mesačných splátok bola dohodnutá na 2,50 € a ostatných 10-tich mesačných splátok po 68,25 €. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. deň po uzavretí zmluvy, splatnosť každej ďalšej splátky do úplného zaplatenia 30. deň po splatnosti predošlej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy je 46,06 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, tvoriace jej prílohu. Podľa ich bodu 1. Obchodných podmienok konečnou splatnosťou úveru sa rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi. V ich bode 1 je uvedená RPMN 67,70 %. Podľa bodu 2 je konečnou splatnosťou úveru uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Závazok vzniknutý zo zmluvy o úvere zaniká splatením dlžnej sumy, odstúpením od zmluvy o úvere za podmienok upravených v bode 6 týchto obchodných podmienok, prípadne dohodou zmluvných strán.

Žalobca žalovaného vyzval podaním z 14.08.2014 na úhradu dlžnej čiastky 332,50 € najneskôr do 5 dní od obdržania tejto výzvy, čo súd zistil z fotokópie tejto písomnosti. Podľa fotokópie poštového podacieho hárku bola zásielka podaná na poštovú prepravu vo Zvolene 18.08.2014. Následne žalobca žalovanému oznámil písomnosťou z 21.10.2014 zosplatenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX ku dňu 07.10.2014 a vyzval ho na bezodkladnú úhradu dlžnej čiastky 332,50 €. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu 23.10.2014, čo je preukázané fotokópiou poštového podacieho hárku č. EPH003303309.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 28.10.2013 (ďalej len zákon) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k/ zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí

podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 písm. b/ zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia. Právny vzťah účastníkov konania je ako úver absolútnym obchodom, preto sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka o úvere (uzatvorená zmluva spĺňa všetky náležitosti § 497 a nasl. tohto právneho predpisu). Zároveň je úverom spotrebiteľským, lebo žalobca poskytol žalovanému úver ako podnikateľ pri výkone svojej podnikateľskej činnosti (dodávateľ), žalovaný prijal toto plnenie ako fyzická nepodnikajúca osoba - spotrebiteľ a neslúži na výkon jeho zamestnania ani povolania - nevyplýva to zo zmluvy ani z tvrdení žalobcu. Ich právny vzťah sa preto spravuje aj ustanoveniami § 52 - § 54 Občianskeho zákonníka a zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu (28.10.2013). Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 142,50 eur vychádzajúc z toho, že žiadne tvrdenie žalobcu žalovaný nezosporil. Žalobca mu požičal 500 eur. Úverovou zmluvou z 28.10.2013 sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutú čiastku 500 eur v 13 mesačných splátkach. Zmluva z 28.10.2013 neobsahuje dojednanie podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 28.10.2013 o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Zmluva obsahuje len dojednanie o termínoch splatnosti splátok bez uvedenia, aká časť pripadá na istinu, úrok, poplatky, takže spotrebiteľ ako slabšia strana sporu nevie, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Splátky nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo, vychádzajúc z podstaty anuitných splátok zrejme aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby platnosti úveru a je splácaná v pravidelných intervaloch - väčšinou mesačných. S postupom splácania anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel úmoru istiny. Vzhľadom na absenciu tejto obligatórnej náležitosti úverovej zmluvy je nutné úver považovať za dojednaný bez úrokov a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona. Žalovaný z úveru 500 eur vrátil 357,50 eur, neuhradená časť je 142,50 eur, na zaplatenie ktorých bol zaviazaný. Vo zvyšku žalovanej istiny 190 eur súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Ani nárok označený ako odplata vo výške 190 eur vzhľadom na zhora uvedené právne posúdenie veci žalobcovi nepatrí. Prvá splátka bola splatná na 10. deň po uzavretí zmluvy, teda 07.11.2013, splatnosť nasledujúcich splátok bola dohodnutá vždy 30. deň po splatnosti predošlej splátky. Účastníci sa dohodli na vrátení plnenia v splátkach, v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka si dohodli aj oprávnenie veriteľa žiadať zaplatenie celej dlžnej sumy (tzv. strata lehôt) po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky. Žalobca toto oprávnenie využil, no najskôr upozornil žalovaného na možnosť jeho realizácie písomným podaním zo 14.08.2014. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru žalobca pristúpil až následne písomnosťou z 21.10.2014. Uvádza v nej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 07.10.2014. Od nasledujúceho dátumu si potom žalobou uplatňuje úrok z omeškania. Takýto postup ale nemá oporu v zákone. Splatnosť celého záväzku žalovaného mohla nastať až okamihom, keď sa podanie z 21.10.2014 - oznámenie o zosplatnení záväzku - dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, keďže ide o jednostranný adresovaný právny úkon. Táto zásielka bola ako doporučená podaná na poštovú prepravu 23.10.2014, žalovanému mohla byť doručená najskôr najbližší nasledujúci pracovný deň, čo je pondelok 24.10.2013, kedy by došlo k zániku zmluvného vzťahu. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s plnením jeho záväzku od 25.10.2014 (deň nasledujúci po splatnosti úveru) žalobcovi patrí úrok z omeškania z nezaplatenej istiny úveru 142,50 €. Výška úroku z omeškania je daná zákonom ako o 5 percentuálnych bodov vyššia

oproti úrokovej sadzbe stanovenej K. J. S. platnej k 1.dňu omeškania, čo k 24.10.2014 predstavuje úrok 5,05 % ročne. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatňoval právo na úrok z omeškania z istiny 332,50 € vo výške 5,05 % ročne od 08.10.2014 do zaplatenia, vo zvyšnej časti nároku na úrok z omeškania súd žalobu zamietol rešpektujúc žalobcom uplatnený počiatok omeškania aj výšku úroku z omeškania. Lehota na plnenie je určená v zmysle § 160 ods. 1 Obč. súd. por.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na ustanovení § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 42,85 %, jeho neúspech 57,13 % a ich pomer v prospech žalovaného je 14,3 %. Žalovaný podľa § 151 ods. 1 Obč. súd. por. návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodal a podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/347/2015 mu v tomto konaní trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.