

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/464/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209128  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615209128.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľky: E. Č., S.. Ž., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX C. F. F. XXX, občan SR, práv. zast. JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, Advokátske združenie, ul. Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany proti odporcovi: H. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX C. F. F. XXX, občan SR, práv. zast. JUDr. Júliusom Šuchterom, advokátom so sídlom ul. Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov E. Č. S.. Ž. a H. Č., uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Mestom F., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v F. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, por. číslo XXX r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom s odôvodnením, že ich manželstvo si neplní žiadne funkcie a ona nemá absolútne žiadny záujem na tom, aby naďalej zotrvali v manželstve. Ich spoločné hospodárenie skončilo tým, že rozsudkom OS Topoľčany 6C/31/2011 zo dňa 9.3.2011 majú zrušené BSM počas trvania manželstva. Takisto je už BSM vyporiadané.

Navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jej neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní najskôr uviedol, že nesúhlasí s rozvodom, počas pojednávania súhlasil s rozvodom. Uviedol, že manželka sa zmenila ako zostala tehotná. Začala všetko kaziť, čo sa dalo. Oni bývali v F., potom jej mama chcela, aby sa presťahovali do C., on veľa investoval do domu, bol necelé 3 roky v K.. Manželka sa odsťahovala asi pred mesiacom, ani vtedy nebol doma, odvtedy s ním nekomunikuje, ani na sms mu neodpovedá. On jazdí na kamióne, raz sa vracal z I., telefonovala mu, že ho čaká doma, ľúbka ho a keď prišiel domov, tak kľúče boli hodené v schránke, on jej volal, že kde je a ona sa vtedy odsťahovala, bolo to v stredu. Ona mu povedala, keď jej volal, že mu nemôže povedať kde je, že kľúče sú v schránke a že auto je pri pošte v susednej dedine. Oni sa rozprávali s navrhovateľkou už v auguste, čo budú robiť na Vianoce, kde budú a navrhovateľka povedala, že jej poslanie tu už skončilo, že deti sú už plnoleté a majú priateľov. On jej hovoril, že už dokončili stavbu domu, mohli by ísť na dovolenku, lebo už dlho nikde neboli. Navrhovateľka ho stále kontrolovala, jeho telefóny, emaily. Manželka mu našla čísla na erotické salóny, ale toto kamarát opisoval z pokecu, potom mu to vyčítala, či dá na takéto služby 100 eur a na dcéru nie. Z jeho telefónu tieto čísla neboli volané.

Navrhovateľka ho obviňovala, že chodí po erotických salónoch. Oni boli v manželstve obaja neverní, aj si to priznali, lebo on bol v K. 3 roky.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX, u účastníkov ide o prvé manželstvo, obaja sú slovenskej národnosti, posledné spoločné bydlisko mali v C. F. F.. Z tohto manželstva pochádzajú 2 deti, ktoré sú už plnoleté.

Účastníci uzavreli manželstvo z citovej náklonnosti, podľa vyjadrenia navrhovateľky v návrhu, manželstvo bolo od začiatku nefunkčné, s odporcom mali odlišné povahy, názory aj záľuby. V súčasnosti navrhovateľka s odporcom nekomunikuje, odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti a nemieni obnoviť spolužitie s odporcom.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi a dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené a nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto súd manželstvo rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 veta prvá OSP tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§207 ods.1OSP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť príslušnej matrike, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.