

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/453/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210408
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614210408.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31325416, právne zastúpený: HMG & PARTNERS s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35885459 proti odporcovi: AA Trax, s.r.o., so sídlom A. Sládkoviča 2099/10, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 47557010, o zaplatenie 1.036,06 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.036,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 09.08.2013 a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 62 eur, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 eura, a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1.036,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.036,60 eura od 09.08.2013 do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že dňa 29.07.2011 uzatvoril s právnym predchodcom odporcu: AUTOLEND, s.r.o., Hrušovany 347, IČO: 36559466 poistnú zmluvu č. 8003039373 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 01.08.2011. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 1.951,08 eura so štvrtročnou frekvenciou platby vždy ku dňu 01.08., 01.11., 01.02., a 01.05. bežného kalendárneho roka vo výške 487,77 eura. Nakoľko dohodnuté poistné nebolo zaplatené riadne a včas, poistná zmluva v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) zanikla dňa 08.08.2013. Na základe uvedeného si uplatňuje dlžné poistné do dňa platnosti zmluvy, čo predstavuje sumu 1.036,06 eura.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 21.01.2015 č. k. 5Ro/242/2014 -26 bolo návrhu vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal odporca s odôvodnením, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.02.2015 č. k. 5Ro/242/2014 - 29 bol odpor odmietnutý ako podaný bez odôvodnenia.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.07.2015 č. k. 8Co/219/2015 -36 bolo vyššie uvedené uznesenie zrušené a vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie s tým, že podaním odporu odporcom sa platobný rozkaz zo zákona zrušil v plnom rozsahu a sudca bol povinný vo veci nariadiť pojednávanie. Navrhovateľ listom právneho zástupcu zo dňa 29.10.2015 sa písomne vyjadril k odporu odporcu poukazujúc nato, že odporca odpor žiadnym spôsobom nezdôvodnil a ani nepreukázal, v čom vidí neexistenciu právneho dôvodu uplatnenej pohľadávky. Má zato, že na podaný odpor nie je možné prihliadať a nemožno mu pripisovať účinky odporu.

V priebehu konania bolo zistené, že pôvodne označený odporca AUTOLEND, s.r.o., Hrušovany 347, IČO: 36559466 dňom 15.07.2015 zanikol v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AC Trinity, s.r.o., so sídlom A. Sládkoviča 2099/10, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46809252, ktorá bola právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti.

Z výpisu obchodného registra spoločnosti AC Trinity, s.r.o., so sídlom A. Sládkoviča 2099/10, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46809252 súd zistil, že došlo k dobrovoľnému výmazu a zániku spoločnosti zlúčením s ďalšími spoločnosťami uvedenými vo výpise obchodného registra s tým, že právnym nástupcom sa stala spoločnosť AA Trax, s.r.o., so sídlom A. Sládkoviča 2099/10, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 47557010.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 18.11.2015. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' písomne. Zásilka pre odporcu bola doručovaná na adresu jeho sídla, vrátená dňa 27.10.2015. Preto súd vychádzajúc z fikcie doručenia, pojednával v neprítomnosti odporcu a tiež v neprítomnosti navrhovateľa,

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom: poistnej zmluvy č. 8003039373, výzvy na úhradu poistného, listu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného, a zistil tento skutkový stav: Navrhovateľ ako poisťovateľ uzatvoril dňa 29.07.2011 s právnym predchodcom odporcu AUTOLEND, s.r.o., Teslova 35, Lužianky, IČO: 36559466 poistnú zmluvu č. 8003039373 a to na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia na dobu neurčitú, s účinnosťou poistenia od 01.08.2011, s dojednaným poistením živelné poistenie, poistenie pre prípad odcudzenia vecí, poistenie strojov a elektronických zariadení. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 1.951,08 eura so štvrtročnou frekvenciou platby vždy ku dňu 01.08., 01.11., 01.02., a 01.05. bežného kalendárneho roka vo výške 487,77 eura. Odporca dohodnuté poistné nezaplatil riadne a včas, k čomu bol vyzvaný listom navrhovateľa zo dňa 04.06.2013 a upozornený, že neuhradil splátky poistného k 01.11.2012, k 01.02.2013, a k 01.05.2013 po 487,77 eura. Súčasne bol upozornený, že ak dlžné poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia, poistenie zanikne pre nezaplatenie poistného. Listom zo dňa 28.08.2013 navrhovateľ oznámil právnemu predchodcovi odporcu zánik poistenia z dôvodu neplatenia poistného týkajúce sa poistnej zmluvy č. 8003039373 s tým, že poistná zmluva zanikla dňa 08.08.2013. Dlžné poistné odporca neuhradil.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože na základe vyššie uvedenej poistnej zmluvy bol odporca povinný uhrádzať ročné poistné dohodnuté vo výške 1.951,08 eura so štvrtročnou frekvenciou platby po 487,77 eura, pričom dohodnuté poistné riadne a včas nezaplatil. Preto v zmysel ustanovenia § 801 ods. 2 OZ poistná zmluva zanikla a to dňom 08.08.2013. K uvedenému dňu má navrhovateľ nárok na zaplatenie poistného a to vo výške 1.036,06 eura. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.036,06 eura spolu s úrokom z omeškania, ktorý je v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády. Do omeškania sa odporca dostal nasledujúcim dňom po zániku poistenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 62 eur, paušálnou

náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa vo výške 40 eur a titulom trov právneho zástupcu za zastupovanie za dva hlavné úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2-krát po 61,41 eura, 2-krát režijný paušál po 8,04 eura, čo predstavuje sumu 138,90 eura, zvýšené o 20 % DPH, t. j. 27,78 eura trovy právneho zastúpenia sú vo výške 166,68 eura.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon, ktorú si uplatnil za písomné podanie - vyjadrenie k odporu zo dňa 29.10.2015, pretože uvedené vyjadrenie sa netýkalo veci samej, nešlo o účelné uplatnenie a bránenie práva navrhovateľom, ale súviselo s podaním odporu odporcu a týkalo sa len jeho náležitostí spojené s jeho riadnym odôvodnením, s ktorou otázkou sa zaoberal tiež aj Krajský súd v Nitre vo vyššie citovanom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.