

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202824
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202824.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky Bc. L. G., rod. Z., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX G. U. XX, právne zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, proti odporcovi Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, s adresou pracoviska ul. Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o zaplatenie 2 528,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd pripúšťa späťvzatie návrhu v časti 661,94 eura a konanie v tejto časti zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 1 867,05 eura a náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ambróza Motyku, vo výške 436,32 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť štátu súdny poplatok z návrhu v sume 112,00 eur na účet Okresného súdu Svidník, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči odporcovi vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2 528,99 eura, ktorý odôvodnila tým, že dňa 9.6.2004 uzatvorila s odporcom úverovú zmluvu na základe ktorej bol jej poskytnutý úver vo výške 542,69 eura (16 349,-Sk) prostredníctvom ktorého si prefinancovala kúpu spotrebného tovaru (chladnička, DVD prehrávač). Poskytnuté finančné prostriedky sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok a tento svoj záväzok si v zmysle zmluvne dojednaných podmienok riadne a včas splnila. Súčasťou formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola okrem iného aj zmluva medzi navrhovateľkou a odporcom o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty YES. Táto je však skrytá v bode 5 úverovej zmluvy a je písaná drobným písmom v neprehľadnej forme čím splyva s ostatným textom. Pri podpise úverovej zmluvy navrhovateľku na revolvingovú zmluvu zakomponovanú v texte odporkyňa nijakým spôsobom neupozornila, nemala možnosť ovplyvniť jej obsah a rovnako nedošlo k individuálnemu dojednaniu tejto revolvingovej zmluvy. Navrhovateľka mohla len úverovú zmluvu ako celok odmietnuť, alebo podrobiť sa jej celému pred formulovanému obsahu. Jedinou individuálne špecifikovanou zmluvou bola zmluva o úvere určená na nákup tovaru. Podpisom formulára tak automaticky nedošlo k vzniku paralelného úverového vzťahu (revolvingový úver). Zo zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyplývajú presne stanovené náležitosti ktoré má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Nevhodné predkladanie zmluvných podmienok odporkyňou

citovanou v formulári z 9.6.2004 je možné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere navrhovateľke bol totiž priamo vnútený aj ďalší právny úkon a to zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, pričom jej skutočná vôľa smerovala v čase podpisu formulára iba k zakúpeniu tovaru a uzatvoreniu úverovej zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere. V zmysle uvedeného nie je možné považovať uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah konkrétne individualizovaný a z ktorého by jednoznačne vyplývala vôľa na uzatvorenie takejto zmluvy za platné. Ak odporkyňa poskytla navrhovateľke finančné prostriedky a nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, je potrebné považovať právny vzťah ktorý medzi účastníkmi vznikol za vzťah v právnom režime bezdôvodného obohatenia. Návrh ďalej odôvodnila ustanovením § 451 Občianskeho zákonníka, § 456 Občianskeho zákonníka. Z úverovej karty vyčerpala sumu vo výške 3 170,38 eura a odporkyňa zaplatila 5 699,37 eura. Uvedené okolnosti vyplývajú zo splátkového kalendára a výpisu z účtu. Odporkyňa sa teda v zmysle vyššie uvedeného na úkor navrhovateľky obohatila o sumu 2 528,99 eura. Návrhu navrhla vyhovieť.

Odporkyňa nepripojila sa k návrhu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí v konaní boli zastúpení advokátmi.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy č. 3406034634 zo dňa 9.6.2004 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 (ďalej len spoločnosť) a G. L., bytom G. U. XXX (len klient). Z položky úver vyplýva názov tovaru chladnička, DVD prehrávač ARC5450, SDV6101, predajná cena 18 349,- Sk, zaplatené v hotovosti 2 000,-Sk, výška úveru 16 349,- Sk/542,69 eura, mesačná splátka 1 816,- Sk/60,28 eura, počet splátok 10, dátum prvej splátky 20.7.2004. Na tej istej listine formulára úverovej zmluvy malými písmenami pod bodom 5 vyplýva text: klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. obojstranným podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty YES spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v zmysle a za podmienok ustanovení Hlavy 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcem vo výške 30 000,- Sk/995,82 eura a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1 200,-Sk/39,83 eura. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. má pritom výhradné právo jednostranne zmeniť úverový rámec a podmienky vydania úverovej karty YES. Právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nastanú zaslaním a doručením úverovej karty YES spolu s výzvou a jej aplikácií a príručky pre držiteľa klientov spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v súlade s ustanovením Hlavy 8 úverových zmluvných podmienok v lehote 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy. Ak spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. na základe posúdených údajov uvedených v tejto zmluve nezašle klientovi úverovú kartu YES spolu s ďalšími podpísanými dokladmi v uvedenej lehote márnym uplynutím tejto lehoty platnosť zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zaniká uplynutím posledného dňa tejto lehoty. Zmluva je podpísaná, predajňa ELSATEX Stropkov.

Zo splátkového kalendára číslo zmluvy 5410061503, typ úveru YES, L. G., G. U. XXX, XXX XX M., výška úveru 1 850,00 eura, dátum podpisu 9.6.2004 vyplýva: zaplatená suma 5 699,32 eura, vyčerpaná suma 3 832,32 eura = rozdiel 1. 867,05 eura. Podľa výpisu z účtu - flexiúčet Bc. L. G. č. 1700246751/0200 zo dňa 31.8.2013, dňa 23.8.2013 platba VS 5410061503 - 75,00 eur, podľa výpisu z účtu - flexiúčet Bc. L. G. č. 1700246751/0200 zo dňa 30.9.2013, dňa 27.9.2013 platba VS 5410061503 - 75,00 eur.

Zo žiadosti o zmenu výšky úverového rámca L. Novická, zo dňa 15.2.2009 položky 8 požadovaná výška úverového rámca zaškrtnutá položka 1 850,00 eur/55 733,10 Sk (splátka 74,00 eur/2229,32 eura). Z listiny vyplýva: po schválení tejto žiadosti sa zavazujem splácať mesačnú splátku
-3- 4C/113/2014

zodpovedajúcu zvolenému variantu výšky úverového rámca (dátum 15.2.2009). Z poznámky: overenie zamestnávateľa podpis klienta do poručujú položka zamietnuť.

Z príručky pre držiteľa YES karty - sadzobník poplatkov - sadzobník úrokov vyplýva základná úroková sadzba 2,21 % za mesiac.

Podľa výpisu z účtu č. zmluvy 3406034634 vyplýva kreditný limit 1850,00 eura, týždenný hotovostný limit 332,00 eur, vyčerpaná suma k 31.12.2009 - 1 821,63 eura.

Navrhovateľka podaním zo 16.10.2015 doplnila, že zmluvu o revolvingovom úvere považuje za absolútne neplatný právny úkon. Ako už poukázala v návrhu uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy v ktorej by bol tento záväzkový vzťah konkrétne individualizovaný a z ktorého jednoznačne nevyplývala vôľa spotrebiteľa na uzatvorenie takejto revolvingovej zmluvy považuje za neplatné. Zmluvná podmienka v bode 5 úverovej zmluvy v zmysle ktorej mala uzatvoriť s odporkyňou revolvingovú zmluvu už bola všeobecnými súdmi Slovenskej republiky právoplatne judikovaná ako neprijateľná, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Civilný kódex v ustanovení § 53 ods. 1 ale už aj pomerne rozsiahla judikatúra súdov preto neumožňujú odporkyňi naďalej obhajovať absolútne neplatnú zmluvnú podmienku v úverových zmluvách. Príkladom poukázala na rozsudok Okresného súdu Martin z 25.10.2012 sp. zn. 9C 2/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.6.2013 sp. zn. 8Co 68/2013. Odporkyňa vzhľadom k právoplatným rozsudkom s poukazom na § 53a odst. 1 Občianskeho zákonníka je povinná zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Takéto právoplatné rozsudky predstavujú pre odporkyňu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Zároveň odôvodňujú vydanie bezdôvodného plnenia v dôsledku plnenia ku ktorému došlo na základe takejto absolútne neplatnej zmluvy. O vzniku bezdôvodného obohatenia na strane odporkyne navrhovateľka sa dozvedela potom ako v právnej veci Home Credit Slovakia, a.s. proti Bc. L. G. pod sp. zn. 6C 300/2013 splnomocnila dňa 30.9.2013 právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku. V predmetnej právnej veci spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. voči navrhovateľke uplatňovala pohľadávku práve na základe spornej zmluvnej podmienky pričom tento spis bol pripojený k prejednávanej právnej veci vedenej pod sp. zn. 4C/113/2014. Subjektívna dvojiročná premlčacia doba v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka neuplynula. Vo vzťahu k objektívnej premlčacej dobe podľa ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka doplnila, že odporkyňa ako nebankový subjekt pôsobiaci na finančnom trhu musela vedieť, že uzatvorenie zmluvy o úvere bez osobitnej písomnej formy nemá za následok platné uzavretie zmluvy. Predkladanie formulára o klasickom úvere ktorého súčasťou je aj návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere (žiadosť pod bodom 5), čím sa spotrebiteľovi vnucuje ďalší právny úkon o ktorom ani nemá vedomosť a nemá oň záujem je nekalou obchodnou praktikou. Odporkyňa ako odborník na finančnom trhu musela o týchto skutočnostiach vedieť prinajmenšom musela s nimi byť uzrobená. Zmluvná podmienka ktorá upravuje tento spôsobom uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere (žiadosť pod bodom 5) bola dokonca judikovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného dôvodu podľa názoru navrhovateľky zo strany odporkyne ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie ktoré sa premlčuje v desaťročnej premlčacej dobe (§ 107 ods. 2 občianskeho zákonníka). Ku dňu 19.11.2009 navrhovateľke bola poskytnutá suma spolu vo výške 3 832,32 eura čo vyplýva z potvrdenia o odfinancovaní finančných prostriedkov ktoré predložila odporkyňa. Tieto finančné prostriedky navrhovateľka vrátila odporkyňi ku dňu 16.8.2010 kedy sa odporkyňa na jej úkor prvýkrát bezdôvodne obohatila, každou ďalšou splátkou ktorú splácala sa odporkyňa bezdôvodne obohacovala, tieto splátky sa preto premlčujú samostatne od doby kedy došlo k jednotlivým plneniam. Ku späťvzatiu sumy 661,94 eura navrhovateľka doplnila, že odporkyňa neuviedla žiadne vážne dôvody ktoré by odôvodňovali jej nesúhlas s čiastočným späťvzatím a zastavením konania v tejto časti. Navrhla, aby súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 661,94 eura zastavil a odporkyňu zaviazal na plnenie 1 867,05 eura vrátane trov konania.

Odporkyňa nestotožnila sa s tvrdením navrhovateľky o úmysle bezdôvodne obohatiť sa. Má

-4- 4C/113/2014

zato, že zmluva o revolvingovom úvere je celistvá uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle zmluvných strán. Svoju vôľu byť viazaný zmluvou o revolvingovom úvere a jej súčasťami potvrdila navrhovateľka jednak podpisom úverovej zmluvy a následnou aktiváciou úverovej karty vychádzajúc z právnej teórie má odporca zato, že písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny (text o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je uvedený na lícnej strane úverovej zmluvy). Dôležité je, aby obsah listiny bol prístupný ľudskému vnímaniu. Kontinuitu písomnej formy právneho úkonu a vôle navrhovateľky byť viazaný zmluvným vzťahom od počiatku vzniku zmluvného vzťahu podporuje aj právny úkon dodatok k zmluve z 15.2.2009 (žiadosť o zmenu výšky úverového rámca) ktorého návrh v písomnej forme podala navrhovateľka a

odporca to akceptoval. Odporca navrhol návrh na čiastočné zastavenie zamietnuť, návrh zamietnuť a priznať odporcovi náhradu trov konania.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti

-5- 4C/113/2014

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná (§ 4 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad (§ 4 ods. 2, písm. a /až/ i zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 5 zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Zákonom - novelou č. 568/2007 Z.z. od 1.1. 2008 k zákonu o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. zavedený inštitút priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov.

Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, (§ 2 písm. a/ zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb (§ 2 písm. e/ zákona číslo 258/2001 Z. z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

Na účely tohto zákona sa rozumie poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov (§ 2 písm. c bod 2/ zákona číslo 258/2001 Z.z. zo 14. júna 2001 spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov).

-6- 4C/113/2014

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu - listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu navrhovateľky vyhovel v rozsahu 1 867,39 eura (podľa splátkového kalendára ako rozdielu medzi zaplatenou sumou 5 699,37 eura a vyčerpanou sumou 3 832,32 eura = 1867,39 eura) a v tomto rozsahu uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 1 867,05 eura, pričom tento stav čo do výšky sumy nie je sporný, táto predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia, ktorú žalovaná je povinná zaplatiť navrhovateľke. Odporkyňa návrh navrhovateľky absolútne popiera po právnej aj skutkovej stránke Navrhovateľka pôvodne sa domáhala zaplataenie sumy 2 528,99 eura, ďalším postupom návrh v časti 661,94 eura zobrala späť, konanie navrhla zastaviť. Výška bezdôvodného obohatenia na strane odporkyne bola preukázaná, táto čo do súm (výpočtu) nie je sporná, avšak odporkyňa nárok navrhovateľky absolútne popiera. Titulom návrhu súd sa stotožňuje

s argumentáciu navrhovateľky, že uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah konkrétne individualizovaný a z ktorého jednoznačne nevyplýva vôľa spotrebiteľa na uzatvorenie takejto revolvingovej zmluvy, považuje za neplatné, je dôvodná. V predmete veci z pohľadu argumentácie odporkyne o platnom uzatvorení revolvingovej zmluvy navrhovateľka túto považuje za nenáležitú má taktiež opodstatnenie, pretože zmluvná podmienka v bode 5 úverovej zmluvy, v zmysle ktorej mala navrhovateľka uzatvoriť s odporkyňou revolvingovú zmluvu, už bola všeobecnými súdmi Slovenskej republiky právoplatne judikovaná ako neprijateľná, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Občiansky zákonník v ustanovení § 53a ods. 1 podľa ktorého - Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. V predmetnej veci aj judikatúra súdov neumožňuje odporkyňi naďalej obhajovať absolútne neplatnú zmluvnú podmienku v úverových zmluvách (napr. rozsudok Okresného súdu Martin z 25.10. 2012, sp. zn. 9C/2/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 28.6. 2013, sp. zn. 8Co/68/2013), teda vzhľadom k právoplatným rozsudkom je odporkyňa povinná zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Počas konania odporkyňa vzniesla v rámci procesnej obrany námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, súd sa s touto nestotožňuje, túto považuje za nedôvodnú pretože podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka - právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, ďalej § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého najneskôr sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka o vzniku bezdôvodného obohatenia sa dozvedela po tom ako v právnej veci Home Credit Slovakia, a.s., proti Bc. Lucia Novická vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/300/2013 splnomocnila dňa 30.9. 2013 zastupovaním JUDr. Ambróza Motyku, advokáta. V uvedenej právnej veci (6C300/2013) spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., voči navrhovateľke uplatňovala pohľadávku, práve na základe spornej zmluvnej podmienky, pričom tento spis bol pripojený v tomto konaní. Návrhom doručeným súdu dňa 20.5. 2014 sa navrhovateľka domáha vydania bezdôvodného obohatenia, v jej prípade subjektívna dvojiročná premlčacia doba v zmysle citovaného ustanovenia (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) neuplynula. Vo vzťahu k objektívnej premlčacej dobe podľa už citovaného ustanovenia (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka) dopĺňa, že odporkyňa ako nebankový subjekt pôsobiaci na finančnom trhu musela vedieť, že uzatvorenie zmluvy o úvere bez osobitnej písomnej formy nemá za následok platné

-7- 4C/113/2014

uzavretie zmluvy. Predkladanie formulára o klasickom úvere, ktorého súčasťou je aj návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere (žiadosť pod boom 5), čím sa spotrebiteľovi vnucuje ďalší právny úkon o revolvingovom úvere o ktorom ani nemá vedomosť a nemá oň záujem je nekalou obchodnou praktikou. Odporkyňa ktorá pôsobí na finančnom trhu musela o týchto skutočnostiach vedieť, prinajmenšom s nimi musela byť uzrozmenná, nakoľko zmluvná podmienka, ktorá upravuje tento spôsob uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere (žiadosť pod bodom 5) bola judikovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku a toto svedčí, že zo strany odporkyne ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v 10 ročnej premlčacej dobe (§107 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V tomto súd zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 6.3. 2013, sp. zn. 3Co//41/2012-151 odvolací súd však nad rámec uvedeného odôvodnenia o včasnosti podania žaloby poukazuje aj na formu zavinenia vzniku bezdôvodného obohatenia, ktorá priamo súvisí s otázkou premlčania. V tejto súvislosti je právne významné to, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.1.2013, sp. zn. 6NCdo/9/2012). Je dôvodne preto predpokladať, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením výšky úrokov z úveru a poplatkov priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere nastane zákonom predpokladaná sankcia, t.j. že veriteľ (žalovaný) nebude môcť od dlžníka (žalobkyne) žiadať úrok z úveru a a i iné poplatky a a pre prípad, že tak urobí, bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozmenný (dolus indirectus, tzv. nepriamy úmysel). Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s

nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počíta s desaťročnou objektívnou premlčacou dobou, ktorá sa počíta odo dňa, keď k nemu došlo (§107 ods. 2 OZ). Navrhovateľke ku dňu 19.11. 2009 bola poskytnutá suma 3832,32 eura, čo vyplýva z potvrdenia o odfinancovaní finančných prostriedkov odporkyne, navrhovateľka tieto prostriedky vrátila odporkyňi ku dňu 16.8. 2010, kedy sa táto na úkor navrhovateľky prvýkrát bezdôvodne obohatila, pričom každou ďalšou splátkou, ktorú navrhovateľka uhradzovala sa odporkyňa bezdôvodne obohacovala. Vychádzajúc z toho súd nepovažuje nárok žalobkyne za premlčaný pretože neuplynula subjektívna tak ani objektívna premlčacia doba. Počas konania navrhovateľka zobrala návrh späť v časti 661,94 eura, pričom dispozičné právo s návrhom je na strane navrhovateľky súd pripustil späťvzatie návrhu v časti a 661,94 eura a konanie v tejto časti zastavil. Z vyjadrenia odporkyne nevyplývajú skutočnosti, podľa ktorých by žaloba bola nedôvodná, súd toto zobral na zreteľ, rozhodol ako je vyššie uvedené, pretože bolo preukázané, že odporkyňa sa týmto postupom v konaní predmetného právneho úkonu bezdôvodne obohatila a toto musí vydať, bez ohľadu na ňou namietanú skutočnosť, taktiež predložené listinné dôkazy potvrdzujú oprávnenosť nároku navrhovateľky.

Preto vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania na účet jej právneho zástupcu, ktoré pozostávajú z trov právnej pomoci podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z tarifnej hodnoty - 2 528,99 eura, jeden úkon právnej služby 101,25 eura (§ 10 ods. 1 AT), režijný paušál za rok 2014 - 8,04 eura, rok 2015 - 8,39 eura, pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§13a ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) - 101,25 eura, paušál 8,04 eura, podanie návrhu (§13a ods. 1, písm. b/citovanej vyhlášky) - 101,25 eura, režijný paušál 8,04 eura, účasť na pojednávaní 2.12. 2014 (§13a ods. 1 písm. d/citovanej vyhlášky) -101,25 eura, režijný paušál 8,04 eura, účasť na pojednávaní 9.9. 2015 (§13a ods. 1 písm. d/citovanej vyhlášky) - 101,25 eura, režijný paušál 8,39 eura, vyjadrenie navrhovateľky z 16.10. 2015 (§13a ods. 1 písm. c/citovanej vyhlášky) - 101,25 eura, paušál 8,39 eura, účasť na pojednávaní 18.11.2015 (§13a ods. 1 písm. d/ citovanej vyhlášky) -101,25 eura, režijný paušál 8,39 eura. Cestovné Stropkov - Svidník a späť
-8- 4C/113/2014

(15 km x 2) na pojednávanie OS Svidník motorovým vozidlom TOYOTA RAV4, ev.č. SP-808 AO (§15 písm. a/citovanej vyhlášky) - 2.12. 2014 (sadzba 0,26 eura/km) 0,26 x 30 km -7,80 eura, 9.9. 2015 (sadzba 0,26eura/km) 0,26 x 30 km - 7,80 eura, 18.11.2015 (sadzba 0,26 eura/km) 0,26 x 30 km - 7,80 eura. Špecifikácia výpočtu cestovného TOYOTA RAV4, ev.č. SP-808 AO: spotreba paliva: 7,2 l/100 km(0,072 l/km), cena pohonných hmôt: 2.12. 2014 (nákup PHM 29.11. 2014) 1,150 eura/l x 0,072 = 0,08 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,26 eura/km, 9.9. 2015 (nákup PHM 3.9.2015) - 1,050 eura/l x 0,072 = 0,08 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,26 eura/km, 18.11. 2015 (nákup PHM 12.11. 2015) - 1,042 eura/l x 0,072 = 0,08 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,26 eura/km. Náhrada za stratu času: (§17ods. 1/citovanej vyhlášky) 2.12. 2014 Stropkov - Svidník (2 začaté polhodiny) 26,80 eura, 9.9.2015 Stropkov - Svidník (2 začaté polhodiny) 27,96 eura, 18.11. 2015 Stropkov - Svidník (2 začaté polhodiny) 27,96 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 762,91 eura, DPH 20 % - 152,58 eura, odmena advokáta spolu s DPH - 915,49 eura.

Navrhovateľka výšku bezdôvodného obohatenia uplatnila v rozsahu 2 528,99 eura, súd priznal nárok v rozsahu 1867,05 eura, v časti 661,94 eura pripustil späťvzatie návrhu a konanie v tejto časti zastavil. Súd návrhu (žalobe) vyhovel v rozsahu 1867,05 eura a v časti návrhu 661,94 eura pripustil späťvzatie návrhu a zastavenie konania. Navrhovateľka bola úspešná v pomere 73,83 % a odporkyňa v pomere 26,17 %. Pomer úspechu navrhovateľky a odporkyne predstavuje 47,66 % a z vyčíslených trov konania vo výške 915,49 eura, to predstavuje sumu 436,32 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1030038229, vydal Daňový úrad Stropkov. Náhradu trov konania odporkyňa je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ambróza Motyku, v SLSP Stropkov, číslo účtu: 0104681744/0900, VS: 13314 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Navrhovateľka je od platenia súdneho poplatku osobne oslobodená podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov § 4 od. 2, písm. za/. Na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu súd uložil povinnosť odporkyni zaplatiť súdny poplatok vo výške 112,00 eura (súdny poplatok z istiny 1 867,05 eura podľa položky č.1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.), na účet Okresného súdu Svidník,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.