

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315211781
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315211781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca M. Ď., bytom V. G. R. XXX, t.č. bytom V. G. R. XXX o návrhu matky L. V., bytom V. G. R. XXX o úpravu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. Q. V.F., mal. O. V. a mal. U. V. do osobnej starostlivosti matke a z a v ä z u j e otca prispievať na výživu každého dieťaťa po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od 05.10.2015 tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Súd styk otca s mal. Q. V. n e u p r a v u j e .

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. O. V. a s mal. U. V. každý párný víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. tak, že je oprávnený prevziať maloleté deti pred rodinným domom, kde žijú s matkou a je povinný maloleté deti matke vrátiť na tom istom mieste. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť, v stanovenom čase ich otcovi odovzdať a je oprávnená po skončení styku maloleté deti od otca prevziať.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletej podala dňa 05.10.2015 na tunajšom súde návrh ktorým žiadala, aby súd zveril mal. Q., mal. O. a mal. U. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené maloleté dieťa. Styk otca s maloletými deťmi navrhla neupravovať.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom žijú spolu 15 rokov a asi pred šiestimi rokmi sa presťahovali do rodinného domu v V. G. R. a vtedy sa začali z jeho strany psychické a fyzické útoky na jej osobu. Manžel vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa správa agresívne, je vulgárny aj pred ich maloletými deťmi. Naposledy ju fyzicky napadol 28.09.2015, čo oznámila aj na polícii v Snine. Na základe tohto oznámenia sa z domu odsťahoval k svojim rodičom V. G. R. XXX.

Otec maloletých detí doručil súdu dňa 26.10.2015 vyjadrenie v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko s matkou maloletých detí nie sú rozvedení. Manželka chodí do práce a má pohyblivú pracovnú dobu a pracuje aj cez víkendy tak sa nemá kto o deti postarať. Nakoľko deti chodia do škôlky, tak ich nemá kto do nej odvieť a aj ich vyzdvihnúť. Žiada, aby deti boli v opatere oboch rodičov.

Na pojednávaní súdu dňa 18.11.2015 matka maloletých detí trvala na ich zverení do jej osobnej starostlivosti. Výživné zo strany otca navrhla určiť pre každé dieťa po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od podania návrhu, teda od 05.10.2015 a zároveň navrhla styk otca s mal. O. a mal. U. každý párnny víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a styk s mal. Q. neupravovať. Okrem toho je ochotná mimosúdne sa s ním dohodnúť na styku s deťmi tak, že na základe ich dohody bude môcť vyberať deti zo škôlky, resp. zo školy. Od podania návrhu nežije s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti. Zarába priemerne 470 eur mesačne v čistom a poberá rodinné prídavky na 3 mal. deti. K tomu dostáva aj stravné lístky v hodnote okolo 65 eur mesačne a privyrába si aj spôsobom pečenia zákuskov, avšak nie je to pravidelný príjem. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Mal. Q. je študentkou 1. Ročníka Gymnázia v Humennom a mal. O. a U. sú dvojčičky, navštevujú M. Z. V. G. R.. Podala na otca mal. detí trestné oznámenie, prípad bol odovzdaný do skráteného vyšetrovania na OO PZ Snina pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Nie je to tak, že manžel nepožíva alkoholické nápoje odkedy nežijú v spoločnej domácnosti preto si myslí, že je potrebné, aby bol jeho styk s dvojčičkami upravený súdom.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že od 05.10.2015 nežije s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti. Nežiada, aby mu boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, ale zároveň nesúhlasí s tým, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, pretože na to nevidí dôvod. Bývajú v jednej obci a môžu sa obaja o deti starať. Nenavrhuje ani zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ide mu len o to, aby o zverení detí nebolo rozhodnuté súdom. Od 05.10.2015 žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ale nechce tam bývať. Momentálne má zákaz vstupu do rodinného domu, ktorý majú spoločne s manželkou. Pokiaľ sa chce matka mal. detí rozviesť, nech podá návrh na rozvod manželstva a on bude žiadať, aby ho vyplatila z rodinného domu a mieni si kúpiť byt. Od 05.10.2015 na výživu maloletých detí ničím neprispel. Súhlasí s tým, aby bolo určené výživné z jeho strany na každé dieťa po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od 05.10.2015 a navrhuje, aby o jeho styku so všetkými tromi deťmi bolo rozhodnuté tak, že sa neupravuje. Je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a zároveň pracuje na dohodu o vykonaní pracovnej činnosti, na základe ktorej zarába okolo 83 eur priemerne mesačne v čistom. Iné príjmy nemá, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Odkedy je preč zo spoločnej domácnosti, tak alkoholické nápoje nepožíva.

Zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že voči otcovi mal. detí bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania. Navrhla upraviť styk otca s mal. O. a s mal. U. každý párnny víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Čo sa týka vyberania týchto maloletých detí zo škôlky a pobytu u otca po ich vybratí z MŠ, tak na tom je matka schopná sa s otcom dohodnúť.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od 05.10.2015. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, navrhuje ho neupravovať, pretože doposiaľ sa rodičia vedeli na styku otca s mal. deťmi mimosúdne dohodnúť. Deti s matkou bývajú v 2 - podlažnom rodinnom dome, majú vytvorené vhodné podmienky.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Z opisu mzdového listu matky maloletej vyplýva, že jej priemerná čistá mesačná mzda v období január - september 2015 bola vo výške 488,33 eur.

Z potvrdenia o mzde od spoločnosti DREVOP s.r.o., Dlhé nad Cirochou vyplýva, že otec maloletých detí je zamestnaný v ich spoločnosti na dohodu o pracovnej činnosti a jeho čistá mzda v októbri 2015 bola vo výške 83,32 eur.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Humennom, OO PZ Snina doručilo súdu dňa 04.11.2015 správu o povesti rodičov maloletých detí z ktorej vyplýva, že matka maloletých detí t.č. pracuje v meste Humenné v potravinovom reťazci Kaufland. Vo svojom okolí požíva dobrej povesti a príkladne sa stará o svoje maloleté deti. Otec mal. detí pracuje na O.L. F. G. v obci V. G. R.. Menovaný vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje. Od začiatku mesiaca október nežije v spoločnej domácnosti a býva u svojich rodičov. V súčasnosti je šetrený na OO PZ v Snine pre prečin nebezpečného vyhrážania voči svojej manželke L. V..

Matka maloletých detí navrhla, aby súd zveril mal. Q., mal. O. a mal. U. do jej osobnej starostlivosti, určil výživné zo strany otca pre každé dieťa v minimálnom rozsahu a upravil styk s mal. O. a mal. U.. Súd v danej veci vykonal dokazovanie a zistil, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletými deťmi žije v rodinnom dome na adrese V. G. R. XXX, otec maloletých detí žije u svojich rodičov, pričom zo spoločnej domácnosti podľa jeho vyjadrenia odišiel dňa 05.10.2015 a v súčasnosti má uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/255/2015 zo dňa 06.10.2015 nariadené, aby dočasne, do 31.12.2015 nevstupoval do rodinného domu Č.. XXX/XX. Otec maloletých detí s návrhom nesúhlasil a na pojednávaní uviedol, že nechce aby bolo o zverení maloletých detí do starostlivosti jedného z rodičov rozhodnuté súdom, pretože bývajú v jednej obci a on na to nevidí dôvod. Rodičia maloletých detí, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti sa môžu na úprave svojich rodičovských práv a povinností kedykoľvek dohodnúť, v opačnom prípade súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností a keďže k dohode rodičov v tomto prípade nedošlo, je potrebné rozhodnutie súdu.

Keďže otec maloletých detí podľa tvrdení matky ako aj podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, OO PZ Snina vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje a matka sa o mal. deti riadne stará a má pre ich starostlivosť vytvorené vhodné podmienky, zveril súd mal. Q., mal. O. a mal. U. do jej osobnej starostlivosti. Súd zároveň vzhľadom na nízky vek mal. O. a mal. U. a na vyššie uvedené skutočnosti upravil ich styk s otcom každý párnny víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. tak, že je oprávnený prevziať maloleté deti pred rodinným domom, kde žijú s matkou a je povinný maloleté deti vrátiť na tom istom mieste. K tomu je potrebné uviesť, že po dohode s matkou sa môže otec stretávať s týmito deťmi aj mimo času, ktorý je určený súdnym rozhodnutím. Styk otca s mal. Q. súd neupravil tak, ako to navrhli obaja rodičia.

Otec maloletých detí je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný a pracuje na dohodu o pracovnej činnosti, jeho čistá mzda v októbri 2015 bola 83,32 eur. Súd ho preto zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa minimálnym výživným v sume po 27,13 eur mesačne od 05.10.2015, pretože každý rodič bez ohľadu na to, či má nejaké príjmy, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, čo v súčasnosti zodpovedá sume 27,13 eur mesačne.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie

o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.