

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915204232
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915204232.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova č. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31318916, proti odporcovi: O. N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S. XXX/X, XXX XX H. U., toho času na neznámom mieste: zast. opatrovníkom: Z. Z. S. - J., vyšší súdny úradník Okresného súdu S., o zaplatenie 1.592,98 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.592,98 € s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.592,98 € od 01.03.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 95,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenie žalovanej sumy 1.592,98 € s prísl. na tom skutkovom základe, že s ním dňa 03.03.2010 uzavrel Zmluvu o OTP konte na báze bežného účtu č. 11859785/5200, na základe čoho v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vedenia konta a termínovaného vkladu v EUR a vedenia bežného účtu termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám, občanom OTP Banka Slovensko a.s., ktorou sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu OTP konto v mene EUR dňa 22.10.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytnutí povoleného debetného zostatku, na základe ktorej umožnil odporcovi čerpanie peňažných prostriedkov z uvedeného konta až do výšky limitu povoleného debetného zostatku, pričom limit bol ku dňu účinnosti zmluvy dohodnutý vo výške 1.000,- €. Vzhľadom k tomu, že odporca nedodrжал podmienky platné pre poskytovanie povoleného debetu, zrušil navrhovateľ odporcovi dňa 12.03.2012 povolený debet a naďalej viedol pre neho účet, pričom odporca bol povinný udržiavať na účte minimálny zostatok. Túto povinnosť porušil, preto mu navrhovateľ zaslal výpoveď zmluvy dňa 29.12.2013, ktorá nadobudla účinnosť ku dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená odporcovi, teda dňa 20.08.2014. Následne došlo k zrušeniu účtu odporcu s debetným zostatkom vo výške 1.592,98 €, zaplatenia ktorej sa domáha navrhovateľ v tomto konaní. Zároveň žiada priznať aj úroky z omeškania, a to od 01.03.2014 do zaplatenia.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 15.05.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/193/2015, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Vykonaným šetrením súd zistil, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt nie je známy. Zo správy Mesta H. U. vyplýva, že odporca je síce prihlásený k trvalému pobytu do Mesta H. U. ale sa tam nezdržiava a nikto ho v meste nepozná. O pobyte menovaného nemajú žiadne vedomosti. Podľa § 29 ods. 6 OSP mu v konaní súd ustanovil opatrovníka, ktorý sa k návrhu nevyjadril. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Títo predvolanie prevzali, neúčast' ospravedlnil navrhovateľ a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil. Prítomnosť

účastníka konania na pojednávaní je jeho právo, ktoré v danom prípade využité nebolo, a tak súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o OTP konte súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 03.03.2010 v H. U. pod č. 11859785/5200, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol odporcovi OTP konto v mene EUR v súlade s obchodnými zákonníkom a Všeobecnými obchodnými podmienkami vedenia konta a termínovaného vkladu v EUR a vedenia bežného účtu na termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám, občanom v OTP Banka Slovensko, a.s. a zaviazal sa viesť OTP konto odo dňa účinnosti Zmluvy v prospech odporcu.

Zo Zmluvy o poskytnutí povoleného debetného zostatku k OTP kontu č. 11859785/5200 zo dňa 22.12.2010 súd konštatuje, že na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala umožniť odporcovi čerpanie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na konte vyššie uvedeného čísla, a to až do výšky 1.000,- €.

Z upozornenia zo dňa 17.01.2012 súd konštatuje, že navrhovateľ informoval odporcu o poklese mesačnej splátky jeho mesačného kreditného obratu na OTP konte/ready. Bol upozornený, že ak bude pokles mesačného kreditného obratu na konte naďalej trvať, tak v zmysle Zmluvy o poskytnutí povoleného debetného zostatku v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami banka zruší limit povoleného debetného zostatku.

Z oznámenia zo dňa 12.03.2012 súd konštatuje, že banka zrušila povolený debet odporcovi k OTP kontu/ready a vyzvala ho na splatenie čerpaného debetného zostatku do päť dní odo dňa zrušenia povoleného debetného zostatku.

Z výpovede zo dňa 29.12.2013 súd konštatuje, že navrhovateľ podľa § 715 ods. 2 OBZ a Všeobecných obchodných podmienok OTP Banka Slovensko a.s. vypovedala odporcovi Zmluvu o OTP konte k účtu č. XXXXXXXX/XXXX v mene EUR. Vyzvala ho, aby zostatok účtu, ktorý ku dňu 29.12.2013 predstavoval 1.592,98 €, uhradil na svoj účet bezodkladne.

Z výpisu z informačného systému banky zo dňa 15.01.2015 vyplýva, že dlh odporcu predstavuje žalovanú sumu.

Po prevedení dokazovania súd právneho uzatvára.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka (ďalej len OBZ) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 OBZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 715 ods. 1,2 OBZ zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať. Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1,2 OBZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uzavretím Zmluvy o OTP konte na báze bežného účtu vznikol medzi účastníkmi konania obchodnoprávny vzťah, na základe čoho po uzavretí Zmluvy o poskytnutí povoleného debetného zostatku umožnil navrhovateľ odporcovi čerpať peňažné prostriedky zo svojho konta až do výšky limitu povoleného debetného zostatku, ktorý bol určený na 1.000,- €. Pre porušenie zmluvných povinností došlo k vypovedaniu Zmluvy o OTP konte ku dňu 29.12.2013. Bol zistený debetný zostatok ku koncu uplynutia výpovednej lehoty, t.j. k 28.02.2014 v žalovanom rozsahu, ktorý odporca neuhradil, preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením mu súd uložil povinnosť dlh z tohto titulu navrhovateľovi zaplatiť. Vzhľadom k tomu, že je odporca v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu podľa § 369 ods. 1 OBZ v spojitosti s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. účinného od 31.01.2013 zaviazal ho na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Úroky z omeškania boli priznané od 01.03.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 95,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.