

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204458
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204458.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: L. V., O.. XX.XX.XXXX, O. V. F. XXX, XXX XX F., zast. opatrovníčkou Lenou Plichtovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 197,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 197,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 197,03 € od 29.3.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 80,46 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 197,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6601543, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 11/2012 do 01/2013, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14.03.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy 197,03 eur v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.03.2013.

Súd návrhu vyhovel a dňa 29.05.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 15C/152/2015-24, ktorý bol dňa 10.09.2015, pre nemožnosť doručenia žalovanému, zrušený uznesením č.k. 15C/152/2015-29.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6601543, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktoré mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 197,03 eur vyfakturovaných v období od 11/2012 do 01/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14.03.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29.03.2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania návrhu na súd predstavovala sumu 197,03 eur.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške spolu 197,03 eur. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Túto súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve v zmysle § 40 Zákona o elektronických komunikáciách. Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 2174921944, 2178473866, 2178467140 a 2182039948 v celkovej sume 197,03 eur ani len čiastočne, čím porušil podmienky zmluvy, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr vo výške 197,03 eur priznal.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 197,03 eur od 29.03.2013 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanej, a to v zmysle § 151 ods. 2 OSP, tak ako vyplývali zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, jeden úkon po 16,60 eur; dvakrát režijný paušál vo výške 8,39 eur a tiež 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur. V zmysle § 149 ods. 1 OSP, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.