

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203456
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203456.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci starostlivosti o maloletého Y.E. F., W.. XX.XX.XXXX, F. G.. E. Č.. XX, N. zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky V.W. F., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., W. Č.. XX a otca neuvedeného, za účasti Mesta Lučenec, o návrhu opatrovníka o pozbavenie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd p o z b a v u j e matku rodičovských práv k maloletému Y. F., W.. XX.XX.XXXX.
- II. Súd maloletému Y. F., W.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e poručníka Mesto Lučenec, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- III. Poručník je o p r á v n e n ý na všetky úkony, ktoré sú bežné a úkony, ktoré nie sú bežné je potrebný súhlas súdu.
- IV. Poručník je p o v i n n ý každý rok k 30.06. a k 31.12. predkladať súdu správy o maloletom a nakladaní s jeho majetkom. Správa o nakladaní s majetkom maloletého obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, vzdelávaní a o osobitných potrebách.

o d ô v o d n e n i e :

1. Opatrovník sa návrhom doručeným súdu dňa 22.12.2021 v konaní pod sp. zn. 16P/30/2022 domáhal určenia, že maloletý je osvojiteľný, pozbavenia rodičovských práv a povinností matky a ustanovenia poručníka maloletému. Z dôvodu, že matka počas konania vyslovila súhlas na osvojenie dieťaťa voči neurčitým osobám, súd s poukazom na § 138 ods. 4 CMP vylúčil konanie o pozbavenie rodičovských práv na samostatné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod sp. zn. 5P/46/2022.
2. Opatrovník svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je v spoločnej pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu. Matka pestúnov kontaktovala prostredníctvom sociálnej siete prvýkrát v januári 2021. Zaujímal sa o jeho zdravotný stav. Vo februári 2021 sa ospravedlnila, že neprispieva na maloletého, pretože jej to nevychádza. Naposledy ich kontaktovala v júli 2021 s tým, či sa má maloletý dobre. Ani raz maloletého nenavštívila, ani nežiadala o stretnutie a o zaslanie fotiek. Maloletého nekontaktuje, ani keď má sviatok. Za poručníka maloletému navrhol ustanoviť Mesto Lučenec.
3. Súd uznesením č. k. 16P/30/2022-45 zo dňa 16.05.2022 pribral Mesto Lučenec ako účastníka konania. Mesto Lučenec sa vyjadrilo, že súhlasí s ustanovením za poručníka maloletému.

4. Matka sa v konaní vo veci písomne nevyjadrila. Dňa 07.10.2022 doručila súdu žiadosť o odročenie pojednávania a ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu, že nemá finančné prostriedky a pravidelné dávky dostane v deň pojednávania (14.10.2022) o 15:30 hod.

5. Súd matke dňa 12.10.2022 oznámil, že jej žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje, pretože ako účastník konania má hospodáriť s financiami tak, aby sa vedela na úkon súdu dostaviť. O termíne vedela v dostatočnom časovom predstihu od 28.09.2022. Zároveň náklady s jej účasťou na pojednávaní nie sú neprimerane vysoké jej finančným možnostiam.

6. Z toho dôvodu súd vec dňa 14.10.2022 na pojednávaní prejednal a rozhodol.

7. Opatrovník na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Matka dala súhlas s adopciou maloletého a zároveň vo veci bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že maloletý je osvojiteľný.

8. Mesto Lučenec na pojednávaní uviedlo, že súhlasí s ustanovením za poručníka maloletému, pretože je to v jeho záujme.

9. Na základe oboznámenia sa s obsahom opatrovníckeho spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 16P/30/2022-69 zo dňa 10.júna 2022 súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 32P/32/2019 zo dňa 08.08.2019 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 37P/252/2019-168 zo dňa 26.10.2020 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a zveril maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Richarda Sabóa a Veroniky Sabóovej.

10. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/32/2019 zo dňa 08.08.2019 vyplynulo, že matka po narodení maloletého a po opustení pôrodnice ho nezaevidovala u pediatra, urobila tak na podnet orgánov sociálnoprávnej ochrany detí. Pre maloletého nemala vytvorené bytové podmienky a bolo jej zabezpečené bývanie v útulku pre rodiny s deťmi, kde matka prišla s maloletým v špinavej zavinovačke, maloletý mal zapálený pupček. Dieťa počas starostlivosti nebolo ani raz kúpané. Počas pobytu bolo zistené, že maloletý mal omotané prsty spoločne a každý zvlášť vlasom, matka maloletého nedostatočne krmila, k maloletému neprejavovala city, pohladkala ho po výzve pracovníkov zariadenia. Po zverení dieťaťa do starostlivosti centra pre deti a rodiny neodkladným opatrením matka nekontaktovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí, nezúčastnila sa poradensko-psychologického procesu. Nemala vytvorené bytové podmienky. Súd v uvedenom rozhodnutí konštatoval, že matka počas starostlivosti ohrozila život maloletého, jeho zdravie a neprechováva k maloletému žiadne väzby a nemá k nemu prirodzený vzťah. Nie je pre maloletého osobou, ktorá mu vie dodať pocit istoty a bezpečia. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/252/2019-168 zo dňa 26.10.2020 súd zistil, že matka v čase rozhodnutia nemala vytvorené bytové pomery pre starostlivosť o maloletého, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky pre pozbavenie matky jej rodičovských práv k maloletému podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine. Matka zanedbávala svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletému závažným spôsobom, na čo bola opakovane upozornená. Uvedený záver súdu vyplynul z celkového prístupu matky k výkonu jej rodičovských práv a povinností. Počínajúc narodením maloletého a následným poskytovaním osobnej starostlivosti maloletému, keď bolo zistené, že matka maloletého nekúpala, nedostatočne krmila, vystavila ho ohrozeniu života a jeho zdravia. Tiež k maloletému neprejavovala žiadne city. Následkom toho bolo, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, čo súd považoval za prvé upozornenie o závažnom zanedbávaní výkonu jej rodičovských práv a povinností. Ďalším upozornením na zanedbávanie rodičovských práv bolo zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, keď v rozhodnutí súd vytkol matke, že naďalej si nezabezpečila svoje bytové potreby, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletého. Matka svoj prístup k maloletému demonštrovala tiež v konaní o vyslovení osvojiteľnosti k maloletému, v ktorom bol doložený súhlas matky s osvojením maloletého k vopred neurčitým osobám. Z uvedeného súdu dospel k názoru, že matka od počiatku vážnym spôsobom zanedbávala svoje rodičovské práva a povinnosti a neprejavovala o maloletého skutočným záujem. Nezáujem matky pretrváva naďalej. Matka maloletého od zverenia do pestúnskej starostlivosti ani raz osobne nenavštívila, neposlala mu žiadne dary k sviatkom. Stotožnila sa s tým, aby maloletý bol osvojený. Z toho dôvodu nemožno konštatovať, že matka vykonávala doposiaľ svoje rodičovské práva a

povinnosti podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine sústavnou a dôslednou starostlivosťou o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého. Matka tak svoje rodičovské práva a povinnosti nevykonávala so všetkou starostlivosťou, ktorú by od nej maloletý mal dôvodne očakávať. Súd preto v záujme maloletého pozbavil matku jej rodičovský práv podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine.

12. S konaním o pozbavenie rodičovských práv je spojené podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine konanie o ustanovení poručníka. Maloletý nemá určeného otca. Maloletým pozbavením rodičovských práv matky tak nemá zákonného zástupcu. Z toho dôvodu súd v zmysle § 56 ods. 1 posudzoval, či je daná osoba z blízkeho prostredia maloletého, ktorá by vedela maloletého zastupovať. Maloletý je v súčasnosti v pestúnskej starostlivosti. Opatrovník priamo v návrhu uviedol ako možného poručníka Mesto Lučenec. V rámci toho súd predpokladá, že ak by bola vhodná osoba z rodinného a blízkeho prostredia maloletého, opatrovník by takúto osobu za poručníka navrhol. Keďže takej osoby niet, súd maloletému ustanovil za poručníka Mesto Lučenec podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré s ustanovením za poručníka súhlasilo. Rozsah oprávnení a povinností poručníka súd určil na zastupovanie maloletého a správu jeho majetku v bežných veciach. Poručník je vo vzťahu k maloletému oprávnený na všetky úkony, ktoré sú bežné, a ktoré nie sú bežné, je potrebné schválenie súdu. Poručník je podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletého, ktorý je v spoločnej pestúnskej starostlivosti. Poručník je povinný každý rok k 30.06. a k 31.12. predkladať súdu správu o maloletom a nakladaní s jeho majetkom. Správa o nakladaní s majetkom maloletého obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, vzdelávaní a o osobitných potrebách.

13. O trovách konania súd podľa § 57 CMP nerozhodoval, pretože v konaní takýto návrh nebol vznesený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia opatrovník a poručník sa vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.