

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201766
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201766.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyni H. Y., nar. X.XX.XXXX, občanke SR, naposledy bytom Y. XXX/XXX, Medzev, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, Medzev, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 59,56 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Vladimíra Kána do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 6.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 70,70 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 89,96 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom, linkou č. 61 (autobusom) dňa 3.6.2014 nepreukázala platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa, preto uložil odporkyni zaplatiť cestovné 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 70,- eur, ktoré odporkyňa napriek písomnej upomienke neuhradila.

Okresný súd Košice - okolie na návrh navrhovateľa rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 18.3.2015 č.k. 7C/145/2015-10. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 29.7.2015 č.k. 7C/145/2015-29 zrušil.

Odporkyni, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. v osobe matky Alžbety Klempárovej, nar. 29.1.1960, bytom Kováčska 510/110, Medzev. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1.000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením prepravného kontrolóra navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave ďalej len „Prepravný poriadok“), Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len „Tarifa MHD“) a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa cestovala dňa 3.6.2014 v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa - autobusom na linke 61, číslo voza 2844. Pri kontrole prepravným kontrolórom navrhovateľa v čase o 5.45 hod. v úseku zastávok Trnavské mýto - Bajkalská bolo zistené, že odporkyňa cestovala bez cestovného lístka. Cestovné v sume 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,- eur, ktorých zaplatenie bolo odporkyni uložené na mieste prepravným kontrolórom navrhovateľa, odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila. Odporkyňa dlh neuhradila ani na základe predžalobnej výzvy navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 14.7.2014.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa článku 1 bod 1 Prepravného poriadku navrhovateľa účinného v čase cestovania odporkyne Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach sú pre cestujúcich verejným návrhom Dopravného podniku Bratislava, a.s. na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Podľa článku 3 bod 3 Prepravného poriadku cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa článku 6 bod 2 a 3 Prepravného poriadku cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa článku 15 bod 1 a 2 Prepravného poriadku cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov; obdobne cestujúci postupuje pri označovaní cestovných lístkov za dovozné. Cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase cestovanie odporcu (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 prvá veta Zákona o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona o cestnej doprave tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify MHD v znení platnom v čase cestovania odporkyne cena základného cestovného na 15 minút bola 0,70 eura a sankčná úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 50,- eur plus výška základného cestovného 0,70 eur pri zaplatení do piatich nasledujúcich pracovných dní inak 70,- eur plus výška základného cestovného 0,70 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 3.6.2014 uzavreli zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia odporkyne do vozidla MHD navrhovateľa. Odporkyňa porušila ust. § 14 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave tým, že autobusom navrhovateľa cestovala bez platného cestovného dokladu, teda nezaplatila cestovné. Keďže odporkyňa sa nevedela preukázať na výzvu pracovníka navrhovateľa povereného výkonom kontroly platným cestovným dokladom, bolo odporkyni v uvedený deň revízorom navrhovateľa uložené zaplatiť cestovné 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa platnej Tarify MHD tak ako je uvedené zhora v súlade s vyššie citovanými ust. § 9 a § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave a článkom 6 ods. 3 Prepravného poriadku, splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok odporkyňou pri výkone prepravnej kontroly. Odporkyňa cestovné a úhradu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a Tarify MHD zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom spolu vo výške 70,70 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Navrhovateľ v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 89,96 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu navrhovateľa za 3 úkony právnej služby a hotových výdavkov advokáta vo výške režijného paušálu vrátane DPH.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ, ktorý mal vo veci plný úspech, má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. voči neúspešnej odporkyni právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom JUDr. Vladimírom Kánom vo výške 59,56 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 19.8.2014, podanie návrhu z 15.1.2015 na súd) po 16,60 eura/úkon vrátane 20 % DPH podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a z hotových

výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 1 x 8,04 eura, 1 x 8,39 eura vrátane 20 % DPH podľa § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Výška režijného paušálu za jednotlivé úkony právnej služby bola určená vo výške 1/100 výpočtového základu na rok, kedy bol ten - ktorý úkon urobený (jeden úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2014 a jeden úkon: podanie návrhu na súd v roku 2015).

Odmenu advokátovi za úkon právnej služby pokus o zmier - výzva na zaplatenie z 14.7.2014, prislúchajúce hotové výdavky vo výške režijného paušálu vrátane 20 % DPH súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko v čase vykonania úkonu nebol advokát na zastupovanie navrhovateľom splnomocnený (plná moc mu bola udelená až 19.8.2014).

O povinnosti odporkyne zaplatiť zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.