

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010105
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 18. 11. 2015 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Kataríny Zábojníkovej v trestnej veci proti obžalovanému O. I. a A. I.

rozhodol:

Obžalovaní

X. Jaroslav I., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom Z., T. cesta XXXX /X C, t. č. vo výkone trestu v Ustave na výkon trestu llava
2. A. I., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom Z., A. XXX/XX, t. č. bytom Z., M. XX/X

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný O. I.

1. dňa 06. 03. 2012 v čase približne o 20:40 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Prievidzi na ulici J. v bare - herni Z. ods. B. I. vošiel do herne, pristúpil k pultu, namieril na majiteľa baru U. Z. pištoľ striebornej farby, vypýtal si všetky peniaze, na čo majiteľ otvoril trezor, z ktorého vybral peňaženku a igelitové vrecko s mincami v nominálnej hodnote 1 a 2 eurá, z peňaženky vybral približne 60 kusov 5 eurových bankoviek, mincovník s mincami nachádzajúci sa na trezore, z pokladne asi 3- 10 eurové bankovky a 5 eurové bankovky a mincovník s mincami, tieto veci vhodil do igelitky, ktorú si priniesol so sebou, následne si vypýtal cigarety - červené LM, ktoré mu majiteľ podal, zatiaľ čo obž. O.. stál vo dverách herne, medzi dvere a zárubňu vložil prázdnu plastovú fľašu, aby sa tieto nezabuchli, pozoroval, či niekto nejde a následne z herne spoločne ušli, pričom svojim konaním U. Z. spôsobil škodu vo výške 600 euro, peniaze si následne rozdelili rovným dielom

2. dňa 14. 03. 2012 v čase približne o 22:30 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Prievidzi na Námestí O. T. G. v herni A., obž. O. I. vstúpil do herne, pod zámienkou, že si kúpi cigarety a slané tyčinky, čím donútil krupierku G. G. odomknúť zamknuté dvere do herne a v čase, keď krupierka ďalšiu osobu vyprevádzala von z herne, pristúpil k dverám herne ods. B. I. zamaskovaný kapucňou a tmavou kuklou cez tvár, držiac v ruke krátku striebornú plynovú pištoľ, krupierku vtlačil dovnútra do herne takým spôsobom, že ju niekoľkokrát sotil do chrbta, až sa dostal pred barový pult a niekoľkokrát jej povedal, aby mu dala peniaze, následne z pokladnice vzal koženú peňaženku hnedej farby v hodnote XX euro s finančnou hotovosťou vo výške X XXX euro a kázal otvoriť trezor, ktorý bol pod barovým pultom a bol prázdny, pričom spôsobil spoločnosti H. A., spol. s r. o.; J. celkovú škodu vo výške 2 590 eura, peniaze v hodnote 2580 eura si následne rozdelili ods. B. I. a obž. O. I., obžalovaný O. I., obžalovaný A. I.

3. dňa 22. 04. 2012 v čase približne o 03:30 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode s B. I. v Prievidzi na Námestí Jozefa Cígera Hronského v herni A. obž. A. I. vstúpil do herne pod zámienkou, že si pri hracom automate zabudol kľúče, čím donútil krupierku G. G. odomknúť zamknuté dvere do herne a v čase, keď krupierka A. I. vyprevádzala von z herne, pristúpil k dverám herne B. I. zamaskovaný kapucňou a tmavou kuklou cez tvár, držiac v ruke krátku striebornú plynovú pištoľ, ktorou namieril na poškodenú

krupierku a povedal jej, aby išla dnu, následne na to sa k nej priblížil a začal ju tlačiť dovnútra herne až k barovému pultu, kde jej povedal aby otvorila pokladňu, pričom poškodená zo strachu otvorila plechovú pokladničku, z ktorej B. I. vzal peňaženku - buksu v hodnote 10 eura s obsahom 500 euro bankoviek v nominálnej hodnote 100 euro, ďalej vzal z pokladničky sumu vo výške 165 eura v presne nezistenom počte bankoviek a následne z herne v utiekol, pričom pred lúpežou B. I. a O. I. vysvetlili A. I., čo a ako majú robiť v priebehu lúpeže, O. I. poskytol A. I. peniaze, aby hral na automatoch v herni A. a zisťoval koľko zákazníkov sa v herni nachádza, v priebehu lúpeže O. I. postával v blízkosti vchodu do herne A. a dozerala na priebeh lúpeže a bezprostredne po vykonaní lúpeže sa stretol s B. I. a A. I. a rozdelili si peniaze, pričom spôsobili spoločnosti H. A. spol. s. r. o.; Topoľčany celkovú škodu vo výške 675 euro

t e d a

obžalovaný O. I.

v bodoch 1, 2, X

- spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal uvedený čin a spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

obžalovaný A. I.

v bode 3

- spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný O. I.

v bodoch 1, 2, 3

- zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písmeno b/c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona

obžalovaný A. I.

v bode 3

- zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k, § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j ú

Obžalovaný O. I.

Podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci a to 1 ks pištoľ so zásobníkom bez viditeľného sériového čísla striebornej farby s pažbou čiernej farby s nápisom na závere zbrane „A. made in ITALY“ s logom v tvare kruhu obsahujúcom šípku a písmena „BBM“, ktorá sa nachádza v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod p.č. 6/13 zo dňa 6.3.2013

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému O.W. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 257/2011 zo dňa 4.3.2013, právoplatný dňa 4.3.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T 257/2011 zo dňa 11.11.2015, právoplatný dňa 11.11.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný A.

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný O. I. je povinný nahradiť poškodenému U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. pod K., Na papieriň XXX/XX škodu vo výške 300 euro, spoločnosti H. A., spol. s.r.o. Topoľčany škodu vo výške 1 515 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. Biñas je povinný uhradiť spoločnosti Queens Matic , spol. s.r.o. Topoľčany škodu vo výške 225 eura.

o d ô v o d n e n i e :

S. na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného Bahnička podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestnom poriadku v súvislosti so skutkom pod bodom 2 vyhlásenie obžalovaného I. podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v súvislosti so skutkom pod bodom 3, vykonal dokazovanie vo vzťahu obžalovanému I. pre skutky pod bodom 1, 3 tohto rozsudku. Vypočul obžalovaného I., obžalovaného I., svedkov G., A., Z., S., I., podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpovede svedka W. z prípravného konania, podľa § 269 Trestnom poriadku oboznámil konfrontácie číslo listu 121 - 123, 124 - 126, zápisnicu o rekognícii číslo listu 219 - 224, fotodokumentáciu číslo listu 225 - 226, zápisnicu o vydaní veci číslo listu 227 - 229, 232, odborné vyjadrenie číslo listu 234, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou číslo listu 235 - 251, zápisnicu o ohliadke miesta činu číslo listu 252, internetovú komunikáciu číslo listu 262 - 279, trestný rozkaz číslo listu 280 - 291, register trestov číslo listu 283 - 284, 401 a - 404, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 285 - 287, zoznam vecí v úschove číslo listu 292, 300 , pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 2T 43/2013, 1T 257/2011.

Obžalovaný I. ku skutku pod bodom 3, okrem iného uviedol, že do herne hotela A. vstúpil pod tou zámenkou, že si zabudol kľúče. Keď potom odtiaľ odchádzal, pristúpil svedok Brna a vtedy sa to stalo. Vonku čakal obžalovaný I.. Na otázku prokurátorky, uviedol že na celej veci sa dohodol so svedkom I.. Potom išli za obžalovaným I. a dohodli sa. Čakali potom do tretej hodiny ráno. Celý prepád vymyslel obžalovaný I.. Povedal mu to svedok I.. Pred lúpežným prepadom ho inštruoval obžalovaný I., čo má robiť. Po lúpežnom prepade išiel na ubytovňu, kde býval. V čase keď išiel svedok I. do herne, už tam nebol. Krátko potom asi po piatich minútach sa všetci stretli pred ubytovňou. Rozdelili si peniaze a každý išiel svojou cestou. Nevie uviesť, koľko peňazí sa získalo prepadom, osobne dostal 125 euro. Na otázku prokurátorky, uviedol že nevie povedať nič o skutku pod bodom 1, 2. Na otázku obhajcu uviedol, že mal pokyn hrať na automatoch a sledovať koľko zákazníkov sa nachádza v herni, hovoril mu to obžalovaný I., svedok I. v podstate nič nehovoril. Na ďalšiu otázku uviedol, že obžalovaný I. mu dal mobil. Je pravda, že neskôr časť peňazí zo sumy 125 euro dal obžalovanému I., tento tvrdil, že tam bolo menej peňazí. Pri jeho vychádzaní z herne bol svedok I. hneď pri dverách, obžalovaný I. bol vedľa neho. Na otázku predsedu senátu, uviedol že všetko, čo popisoval sa odohralo pred prepadom, odohralo sa to v priebehu jedného dňa. Vedel, že pri prepade bude použitá zbraň, povedal mu to svedok I..

Obžalovaný I. na hlavnom pojednávaní dňa 04. 11. 2013, okrem iného uviedol, že skutok pod bodom 1 nespáchal. O tomto skutku sa dozvedel od svedka I.. Nepamätá si kedy to bolo, s týmto sa stretol v pohostinstve. Povedal mu, že to spravil, teraz už nevie, či mu povedal s kým. Viac o tomto skutku nevie. Potom, čo bolo prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde svedok I. povedal, že prepádnutie urobil s obžalovaným I., zaujímalo ho či pri tomto preklade nebola použitá jeho zbraň o ktorej sa rozprával so strýkom I., ktorému doniesol túto pištoľ, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že to bolo tak ako uvádzal v prípravnom konaní. Na otázku prokurátorky, že keď mal

obavu, či nebola jeho zbraň použitá pri prepade prečo si ju nevytýčil späť, uviedol že nie. Na otázku prečo nie, uviedol že tento mu povedal, že nebola použitá. Na otázku obhajcu, uviedol že jeho zbraň bola striebornej farby a mala hnedú rúčku. Zbraň bola nefunkčná, mala pokazené kladivko. Zbraň nevidel asi pol roka. Má vedomosť, že táto zbraň bola použitá na prepad pri skutku pod bodom 2. Skutočnosť, že z trestnej činnosti ho usvedčuje svedok I. si vysvetľuje tak, že sa podieľal na zadržaní svedka I. políciou. Oslovil ho policajt A.. V tej dobe svedok I. bol v Čechách. V súvislosti s návratom tohto z Čiech poskytol polícii informácie kedy príde. Na otázku obhajcu ako vysvetľuje skutočnosť, že teraz nevedel prokurátorky poskytnúť informácie o priebehu prepadnutia, keď tieto informácie mal mať od svedka I., uviedol že to vysvetľuje odstupom času. Už v čase prvého kontaktu s políciou tieto informácie mal. Na otázku predsedu senátu, uviedol že policajt ho oslovil až po všetkých lúpežiach. Ku skutku pod bodom 3, okrem iného, uviedol že sa stretol so svedkom I., bolo to náhodné stretnutie, tento mu povedal o tomto lúpežnom prepadnutí. Na podrobnosti si už pre odstup času nepamätá. Potom, čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania na čísle listu 67, kde okrem iného,, uviedol že svedok I. mu povedal, že lúpežné prepadnutia mal spraviť spolu s obžalovaným I., obžalovaný I. sa mal vrátiť do herne, krupierke mal povedať, že si zabudol kľúče, povedal že lúpežné prepadnutie nevyšlo, že si zobral nesprávnu buksu; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že takto mu to povedal svedok I.. Na otázku prokurátorky, či v deň lúpežného prepadnutia bol v kontakte so svedkom I., uviedol že vtedy bol s ním v kontakte skoro každý deň. Na otázku prokurátorky uviedol že je užívateľom Facebooku. Peniaze s ktorými je tam zobrazený, vyhral športovou činnosťou. Týka sa to aj zobrazených peňazí z 25. 04. 2012. Potom, čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania na čísle listu 70, kde uviedol, že to boli fotografie, ktoré našiel v telefóne svedka I., mohlo to byť niekoľko dní pred tým ako ich zverejnil na Facebooku, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; obžalovaný, uviedol že tam bolo veľa fotografií a nevie ktoré fotografie prokurátorka myslí. Pravda je to, čo vypovedal v prípravnom konaní. Na otázku prokurátorky, uviedol že v čase tretej lúpeže obžalovaného Biňasa prakticky nepoznal. Na otázku obhajcu, prečo keď priznal lúpež u skutku pod bodom 2, ktorá bola niekoľko dní pred skutkom pod bodom 3, ho svedok I. nezaangažoval aj do tejto lúpeže, uviedol že možno to bolo preto, že na tohto "vyletel" že pri lúpeži u skutku 2 bola použitá zbraň, jeho pištoľ. Potom si túto pištoľ zobral, nie je istý dátumom, kedy to bolo. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde okrem iného, uviedol že koncom marca 2012 si bol pre pištoľ, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že ak to uvádzal v prípravnom konaní, bolo to tak. Na otázku obhajcu ako si vysvetľuje skutočnosť, že obžalovaný I. v prvotných výpovediach ho neuvádzal ako páchatela lúpeže u skutku pod bodom 3, uviedol že si to nevie vysvetliť, nepoznal ho. Predpokladá, že polícia tomuto sľúbila, že pôjde na dohodu o vine a treste, dostane nižší trest. Na otázku obhajcu, uviedol že v čase, keď komunikoval s policajtom A., nachádzal sa svedok Brna v Čechách. Bolo to v období leta. Policajta potom informoval, kedy príde svedok I. na Slovensko. Po jeho zadržaní mu to policajt oznámil. Na otázku, čo mu ten policajt A. sľúbil, v situácii, že sa zúčastnil lúpeže u skutku pod bodom 2, uviedol, že finančnú odmenu a že bude vystupovať ako utajený svedok. Na otázku obhajcu prečo pri facebookovej komunikácii so svedkom I. spomínal, že obžalovaný I. si má dať pozor, čo hovorí, čo tým myslel, uviedol že chcel svedka I. upokojiť, aby prišiel na Slovensko. Svedkyňa I. pozná, dlho sa s ňou nerozprával, nerozprával sa s ňou o lúpežiach. Na otázku obhajcu prečo nespomenul skutočnosti o tom policajtovi v prípravnom konaní, uviedol že to nechcel spomínať. Potom sa rozhodol, že to povie. Na otázku predsedu senátu, či v rámci facebookovej komunikácie so svedkom Brnom, ktorá je súčasťou spisu, komunikoval s týmto svedkom len o skutku 2, uviedol že už presne nevie ako to bolo. Na ďalšiu otázku ako do toho zapadá obžalovaný I., ktorý je stíhaný len pre skutok 3, uviedol že to hral tak, že tento bol na polícii. Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 11. 2015 obžalovaný I. uviedol, že v plnom rozsahu priznáva spáchanie skutkov pod bodom 1, 2, 3 tohto rozsudku. Spáchanie týchto skutkov ľutuje. Tieto skutky boli spáchané tak ako je uvedené v obžalobe. Tieto skutky spáchal s osobami, ktoré sú uvedené v obžalobe. Trestnú činnosť spáchal z nerozvážnosti, hlúposti.

Svedkyňa Hanzelová, okrem iného uviedla, že spáchaniu skutku pod bodom 3 predchádzalo to, že sa herňa vyprázdnila. Chcel tam vstúpiť obžalovaný I. tohto pustila. Tento tvrdil, že si tam zabudol kľúče, predtým tam hral. Keď si popozeral priestory a nič tam nenašiel, išiel preč. Keď tohto púšťala dverami von, dvere držala otvorené, vtedy spoza stĺpa vyskočil zamaskovaný muž, namieril na ňu pištoľ. Povedal, že má ísť dnu a dať mu peniaze. Zatlačil ju dovnútra, po skúsenostiach s predchádzajúcou lúpežou, išla tam, kde boli peniaze a peniaze mu dala. Ten muž zobral peňaženku a tiež peniaze z pokladne, ktorú otvorila. Potom zavolať políciu. Na otázku uviedla, že spomedzi obžalovaných pozná I., I., I. nepoznala. Na otázku prokurátorky, uviedla že bola si istá, že ten zamaskovaný páchatel' je ten istý páchatel' ako u skutku 2. Na ďalšiu otázku, uviedla že čo sa týka účasti obžalovaného I. na tomto skutku, nevie nič uviesť. Keď páchatel' v prípade v oboch lúpežných prepadnutiach mieril na ňu zbraňou, peniaze mu vydala,

nevedela či by zbraň použil v prípade, že by peniaze nevydala. Na otázku predsedu senátu, uviedla že obžalovaný I. asi rok pred prepadnutiami chodieval do herne dosť často, potom nie, naposledy tam bol asi tri týždne pred prepadnutiami, pomery v herni poznal. Svedka I. si nepamätá z herne.

Svedok Z. ku skutku pod bodom 1, okrem iného, uviedol že trvá na výpovediach z prípravného konania. Sedel v bare, pozeral televízor a zrazu sa rozleteli dvere na podniku a vošiel dnu zamaskovaný muž. Povedal "daj všetky peniaze", keď sa pozrel, pozeral sa do hlavne pištole. Ten skutok sa mohol odohrať okolo 20:40 hodine. V tej dobe bol prevádzkovateľom herne Z.. V čase skutku v herni nikto nebol. Na otázku obhajcu uviedol, že pištoľ bola striebornej farby, aká dlhá bola nevie uviesť. Podľa jeho názoru páchatel poznal pomery v herni. Potom ako ho páchatel vyzval na odovzdanie peňazí, otvoril trezor a dal mu peniaze. Taktiež mu dal hotovosť a mince ktoré vyplácal. Potom si ešte vypýtal cigarety. Ten prepád bol rýchly, mohol trvať jednu až dve minúty. Keď sa spamätal vybehol von, páchatel už bol preč, potom zavolať políciu. Až keď prišla polícia, všimol si, že medzi dverami bola uložená plastová fľaša. Nevedel, že druhý páchatel dával pozor za dverami. Zistilo sa to až z kamerového záznamu. Na otázku obhajcu, uviedol že obžalovaných, svedka I. nepozná. Prepádnutím bola spôsobená škoda 600 euro. Na otázku prokurátora, uviedol že keď prehrávali kamerový záznam, tá druhá osoba pri dverách postávala, ako keby dávala pozor. Podľa jeho názoru, táto druhá osoba pri dverách spolupracovala s osobou, ktorá bola vnútri, zamaskovaná. Ak si dobre pamätá z kamerového systému, bolo vidieť, že tie dve osoby odchádzali spolu.

Svedok Brna, okrem iného uviedol, že čo sa týka skutku pod bodom 1, boli vo finančnej tiesni, obžalovaný I. prišiel s nápadom aby vylúpili herňu Z. a zabezpečil plynovú pištoľ a ostatné veci. Mal zistené, že v tej dobe sa v herni malo nachádzať väčšie množstvo finančných prostriedkov. F. I. mu istil dvere, on vošiel dnu so zbraňou v ruke. V prípade tohto skutku boli pri lúpežnom prepádnutí len oni dvaja. Z lúpeže získali asi 600 euro. Z toho bolo 400 euro v minciach, zvyšok bol v bankovkách. Pri tomto lúpežnom prepádnutí zobrali aj cigarety. V prípade skutku pod bodom 2 previedli lúpežné prepádnutie opätovne spolu s obžalovaným Bahničkom. Bolo to tak, že pred tým prepádnutím bolo obžalovaný I. v herni, aby zistil, či sú tam nejakí ľudia. Bolo dohodnuté, že keď bude vychádzať von, otvorí dvere. Prebehlo to tak, že vošiel dnu so zbraňou v ruke a povedal krupierke, že to je lúpežné prepádnutie. V podstate to prebiehalo tak ako pri tej prvej lúpeži. O niekoľko hodín sa stretli a rozdelili si peniaze. V tomto prípade získali finančnú hotovosť niečo cez 1 000 euro. Pokiaľ sa týka tretej lúpeže, táto bola s dosť veľkým časovým odstupom. V tomto prípade nemohli ísť dnu oni dvaja, bolo by to dosť nápadné, pribrali si obžalovaného I., tento tam išiel s tým istým úmyslom ako v predchádzajúcom prípade obžalovaný I., hral automaty, sledoval, koľko je tam ľudí. Nakoniec im otvoril dvere, vošiel tam s tým, že si tam zabudol kľúče aby krupierka odomkla dvere. Lúpežné prepádnutie prebiehalo rovnakým spôsobom ako v predchádzajúcich prípadoch. Na otázku prokurátora, uviedol že obžalovaného I. zavolať on. Iniciátorom lúpežných prepádnutí bol obžalovaný I.. Tento lúpeže naplánoval, on ich previedol. Na otázku obhajcu, uviedol že použitá pištoľ bola plynová. Bola striebornej farby a nebola funkčná. Úlohou bolo len zbraňou zastrašiť. Taktiež nebolo počas lúpežných prepádnutí použité fyzické násilie. Na ďalšiu otázku, uviedol že k jeho zadržaniu prispel obžalovaný I.. Mal pracovať ako informátor pre prievádzskú kriminálku. Skutočnosť, že sa vracia z Čiech vedel len on.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza číslo 1T 257/2011, vyplýva že rozsudkom zo dňa 04. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 03. 2013, bol obžalovaný I. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky. Uznesením Okresného súdu Prievidza číslo 1T 257/2011 zo dňa 11. 11. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2015 bolo podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona rozhodnuté, že obžalovaný I. sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a trest 10 mesiacov vykoná a to v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný I. sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2, 3 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona, pretože spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal uvedený čin, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Vykonaným dokazovaním tiež bolo preukázané, že obžalovaný I. sa dopustil skutku pod bodom 3, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, pretože spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Aj keď obžalovaný I., s výnimkou

skutku pod bodom 2, spáchanie ktorého priznal na začiatku hlavného pojednávania; popieral spáchanie skutkov pod bodom 1, 3 tohto rozsudku, na poslednom hlavnom pojednávani dňa 18. 11. 2015 priznal aj spáchanie týchto skutkov, uviedol že sa priznáva k spáchaniu skutkov pod bodom 1, 2, 3 tohto rozsudku a trestnú činnosť ľutuje. Taktiež obžalovaný I. priznal spáchanie skutku pod bodom 3 tohto rozsudku a zároveň zo spáchania tohto skutku usvedčil, v čase keď obžalovaný Bahniček ešte popieral tento skutok, aj obžalovaného I.. Zo spáchania trestnej činnosti priamo na hlavnom pojednávani oboch obžalovaných usvedčil spolupáchateľ svedok I., ktorý bol odsúdený za trestnú činnosť v inom trestnom konaní. Nepriamo zo spáchania trestnej činnosti oboch obžalovaných usvedčujú poškodení Z., G. taktiež aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávani. Podľa názoru súdu priame a nepriame dôkazy tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré oboch obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti jednoznačne usvedčujú. Vzhľadom na túto skutočnosť súd uznal oboch obžalovaných za vinných, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Bahniček ako vyplýva v z registra trestov zo dňa 02. 10. 2015 bol doteraz deväťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce číslo 1T 25/2015 zo dňa 18. 03. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 04. 2015. V čase podanie obžaloby pracoval ako zdravotný zamestnanec v chránenej dielni u svojho otca, sedemkrát bol postihnutý za priestupok.

Obžalovaný Biňas ako vyplýva z registra trestov zo dňa 02. 10. 2015 bol doteraz dvakrát súdne trestaný, obe odsúdenia má zahladené, v čase podania obžaloby bol nezamestnaný, trikrát bol postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestov sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a v prípade obžalovaného I. za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložil k tomuto súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň uložil menovanému aj súhrnný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky a taktiež podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj trest prepadnutia veci a to pištole so zásobníkom, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktorá sa nachádza v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod p. č. 6/13 zo dňa 06. 03. 2013 s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola obžalovaným I. spáchaná skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T 257/2011 dňa 04. 03. 2013. Vzhľadom na túto skutočnosť po uložení súhrnného trestu, súd zároveň zrušil výroky o trestoch, ktoré boli pôvodne uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 257 /2011 zo dňa 04. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 03. 2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa názoru súdu uložený súhrnný trest vo výmere 7 rokov 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s uloženým trestom prepadnutia veci a súhrnným trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného I., ktorý bol organizátorom lúpežných prepadnutí pod bodom 1, 2, 3 tohto rozsudku a jedná sa o tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti. V prípade obžalovaného I. súd uložil pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona menovanému, aj za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súdu mimoriadne znížil trest v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona., pretože mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti oboch obžalovaných nahradiť poškodeným subjektom spôsobenú škodu, pričom vychádzal zo skutočností., kto sa ako podieľal na tom ktorom lúpežnom prepadnutí a tiež prihliadol na to, že v trestnom konaní vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 2T 43/2013 proti obžalovanému I. bolo rozhodnuté o povinnosti tohto pomerným spôsobom sa podieľať na náhrade škody v prípade jednotlivých lúpežných prepadnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.