

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213922
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714213922.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a. s. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti žalovanému Y. H., W.. XX. XX. XXXX, F. U., T. XX v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17. 10. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 248,95 € spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € od 26. 10. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanému nadobudol ako postupník zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave dňa 20. 11. 2013. Mobilný operátor uzavrel so žalovaným dňa 16. 06. 2009 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe Fix 0 a toho istého dňa uzavrel mobilný operátor so žalovaným aj dodatok k tejto zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a odpredaj mobilného telefónu Sony Ericsson S 302 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Plnenia žalovanému poskytol mobilný operátor riadne a včas, žalovaný však svoje povinnosti porušoval z čoho mu vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Táto mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 7110008624 zročnou 25. 10. 2011 v sume 248,95 €. Keďže žalovaný v lehote zročnosti faktúru nezaplatil ale nezaplatil tento dlh ani žalobcovi ku dňu spísania žaloby bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril hoci mu bola doručená riadne a včas aj s prílohami do vlastných rúk.

Keďže vzhľadom na výšku uplatneného nároku šlo medzi účastníkmi konania o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 18. 11. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že mobilný operátor, v tom čase ešte T-mobile Slovensko a.s. so sídlom v Bratislave, neskôr zlúčený s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave uzavrel dňa 16. 06. 2009 so žalovaným zmluvu o pripojení Fix a toho istého dňa k nej uzavrel dodatok. Zmluvou o pripojení sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v programe Fix 0. V zmysle dodatku si účastníci zmluvy dojednali odpredaj mobilného telefónu Sony Ericsson S 302 výrobného čísla uvedeného v zmluve, za kúpnu cenu 1 €, minimálny program služieb Fix 0, dobu viazanosti 24 mesiacov a zmluvnú pokutu 248,95 €, na ktorú mobilnému operátorovi vznikol nárok v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok mobilného operátora, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú vyššie, inak v tabuľke č. 1 dodatku. Touto zmluvnou pokutou bola zabezpečená povinnosť žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb a dodržať dobu zmluvnej viazanosti.

Ako potom súd zistil, žalobca sa stal veriteľom tejto pohľadávky na základe vyššie uvádzanej zmluvy o postúpení pohľadávok, táto skutočnosť bola preukázaná aj oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré zaslala obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. žalovanému listom z 27. 11. 2013. Samotná zmluvná pokuta bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou čísla uvedeného v žalobe v sume 248,95 € zročnou 25. 10. 2011.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu dôvodná nieje.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti z iných obdobných sporov, ktoré sa týkajú zmluvných vzťahov rovnakého mobilného operátora so spotrebiteľmi, známy rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, ktorým Okresný súd Bardejov v prípade rovnakého mobilného operátora v spore proti spotrebiteľovi určil rovnako znejúcu zmluvnú podmienku vzniku nároku na zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čiže neplatnú.

Je nepochybné, že zmluva, ktorú uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, kde mobilný operátor konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný nakupoval jeho služby pre svoju osobnú potrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s., keďže sa stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák. nemôže vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. uplatňovať nároky z rovnako znejúcej zmluvnej podmienky ako je zmluvná podmienka, ktorú raz už iný súd Slovenskej republiky vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd preto žalobcovi požadované plnenie nepriznal a jeho žalobu s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto by mal povinnosť zaplatiť úspešnému žalovanému náhradu trov konania, keďže však žalovanému v konaní preukázateľne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti neúspešnému žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.