

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204868
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515204868.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. X., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom V. XX, t. č. bytom V. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov I. X., nar. XX. X. XXXX, bytom V. XX a R. X., nar. XX. X. XXXX, bytom V. XX, o návrhu mal. R. X., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Maloletá R. X. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 10. 2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia v nasledovnom znení: „Navrhujem, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadi, aby mi Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni musel umožniť písomne sa vyjadriť k predmetu tam vedeného konania; aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni nemohol vykonať nariadené psychologické vyšetrenie do času, kým súd nerozhodne, či sa tohto vyšetrenia musím povinne zúčastniť proti svojej výslovnej vôli.

Navrhujem, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadi, aby mi Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni v súvislosti s prerokovaním zo dňa 4. 9. 2015 v V. musel písomne oznámiť v súvislosti s tam vedeným konaním účel, mená zúčastnených úradníkov a názov predmetných úradov, objasnenie potreby účasti týchto úradníkov (najmä z akého dôvodu), úradné závery z predmetného prerokovania, objasnenie potreby, resp. dôvodu nariadeného psychologického vyšetrenia a na akom zákonom základe spočíva toto úradné nariadenie; zákonné ustanovenie, podľa ktorého sa ja ako medzičasom 17-ročná proti svojej vôli musím povinne zúčastniť tohto nariadeného psychologického vyšetrenia alebo nemusím; čo sa o mne prejednáva; prečo sa nerešpektovalo moje súkromie tým, že boli prítomní dvaja uniformovaní policajti, hoci neexistovalo žiadne podozrenie o trestnej činnosti a policajtov sa moje súkromné záležitosti a rodinné súkromné záležitosti nijako netýkajú, resp. nie sú v kompetencii polície; prečo sa nerešpektovalo moje súkromie tým, že bol prítomný učiteľ, hoci už nie som školopovinná, lebo som absolvovala zákonom predpísanú povinnú školskú dochádzku a učiteľa, resp. školského úradu sa moje súkromné záležitosti a rodinné súkromné záležitosti nijako netýkajú, resp. nie sú v kompetencii školského úradu; prečo sa nerešpektovalo moje súkromie tým, že bola prítomná starostka ..V., hoci sa jej moje súkromné záležitosti a rodinné súkromné záležitosti netýkajú a nie sú v jej kompetencii; zákonné ustanovenia, podľa ktorých bola na prerokovaní zúčastnená polícia, učiteľ a starostka; kto ma písomne prihlásil na školu (Elokované pracovisko V., Stredná odborná škola, Jarmočná 108, Stará Ľubovňa, www.sosjsl.sk <<http://www.sosjsl.sk>>), na koho pokyn sa tak stalo a na základe akého zákonného ustanovenia, pretože moja vôľa, moje záujmy a práva neboli vypočítané; či musím proti mojej výslovnej vôli nútene navštevovať túto školu, keď som absolvovala zákonom predpísanú povinnú školskú dochádzku, alebo o tom môžem spolu rozhodnúť; prečo sa mi vyhrážajú krízovým centrom a odňatím dieťaťa; prečo Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni

obchádza listové tajomstvo tým, že predvolanie na deň 4. 9. 2015 nechal doručiť mne a mojej matke ústne prostredníctvom starostky a starostka mojej matke oznámila, že ju zavrú; prečo je zakázané, keď mám sociálne a priateľské kontakty s Organizáciou na ochranu ľudských práv a pomoc deťom Detská pomoc V. „R. R.“ a rodinou K. a keď si nechávam poradiť pri zabezpečovaní mojich záujmov, práv a mojej ochrany“.

Svoj návrh odôvodnila tým, že jej práva a právom chránené záujmy, ktoré prináležia deťom a mladistvým, nie sú pri vykonávaní úkonov, sociálnej ochrane rešpektované úradníkmi úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím sú ohrozené záujmy dieťaťa a porušovaný Dohovor OSN o právach dieťaťa a Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, preto žiada o ochranu zo strany súdu. Zároveň poukázala na listiny priložené k návrhu.

Dňa 23. 10. 2015 sa na tunajší súd bez predvolania dostavili mal. R. a jej matka. Mal. R. do zápisnice súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu a poukazuje na dôvody v ňom uvedené. Matka maloletej do zápisnice súdu uviedla, že sa nepripája k návrhu svojej dcéry a tiež nesúhlasí s dôvodmi v ňom uvedenými.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/172/2015-24 zo dňa 4. 11. 2015 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov za kolízneho opatrovníka pre mal. R..

Na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/69/2015 je na návrh mal. R. vedené konanie o ustanovení opatrovníka, toto konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Medzi podmienky konania na strane účastníkov patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení účastníkov a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a tieto práva a povinnosti svojimi úkonmi nadobúdať. Okrem spôsobilosti byť účastníkom konania ide taktiež o procesnú spôsobilosť.

.

Podľa ustanovenia § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Obč. zák., spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa ustanovenia § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Na základe vyššie uvedeného tak súd zistil, že nie je splnená jedna zo základných podmienok konania, ktorou je procesná spôsobilosť účastníka konania podať návrh na začatie konania. Navrhovateľka totiž nemá procesnú spôsobilosť na podanie návrhu, keďže je maloletá, pričom jej zákonný zástupca, ako aj

kolízny opatrovník sa k jej návrhu nepripojili. Naviac súdu je z tohto, ako aj z konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/69/2015 známe, že mal. navrhovateľka sa odmieta podrobiť psychologickému vyšetreniu, ktorým by bola zistená rozumová a vôľová vyspelosť maloletej.

Zároveň je potrebné uviesť, že súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali začatie konania o nariadenie predbežného opatrenia z úradnej povinnosti podľa § 75 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p. V zmysle maloletou navrhovateľkou uvádzaných skutočností nemá súd za preukázané, že jej hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, resp. že by boli jej práva a právom chránené záujmy ohrozené tak, aby bol potrebný zásah súdu.

Na základe uvedených skutočností v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.