

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/3045/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121499474
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121499474.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Alza.sk s. r. o., so sídlom: Sliachska 1D, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 562 939, zast. slc partners s.r.o., so sídlom: Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 246 634, proti povinnému: G. M.R., Y.. XX.X.XXXX, L. E.: M. R. XXXX/XX, XXX XX L., o vymoženie trov exekučného konania oprávneného (pôvodne konanie pomenované ako o vymoženie 4250 EUR), vedenej súdnym exekútorom JUDr. Soňou Majkútovou, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica, pod sp. zn. 105EX 969/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti vymoženía trov exekučného konania oprávneného vo výške 16,50 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.09.2021 domáhal od povinného vymoženía 4250 EUR, na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Bratislava I, sp. zn. 7T/5/2020, zo dňa 17.06.2020 a ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným 17.06.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 06.12.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora. V rovnaký deň bolo poverenie doručené exekútorovi (06.12.2021 13:10) a začala sa exekúcia.

3. Exekútor vydal 30.12.2021 upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej „upovedomenie“), ktoré bolo preukázateľne doručené povinnému dňa 3.1.2022. Povinný doručil súdu dňa 29.9.2022 podanie, ktoré je podľa obsahu návrhom povinného na zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh“). Súd ho postúpil bezodkladne exekútorovi ako príslušnému orgánu. Exekútorovi bol návrh doručený 29.09.2022. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh bol doručený exekútorovi po uplynutí 15 - dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia povinnému a teda odkladný účinok nemá a je potrebné naň použiť ustanovenie § 61k ods. 3 a 4 Ex. por.

4. Exekútor doručil súdu dňa 30.9.2022 listinu súdneho exekútora - Upovedomenie o zastavení exekúcie 105EX 969/21 v časti istiny 4.250 EUR zo dňa 30.9.2022 sp. zn. 105EX 969/21 - 18. Z neho vyplýva, že zmysle § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku upovedomuje o zastavení exekúcie v časti istiny 4.250 EUR, z dôvodu, že istina vo výške 4.250 EUR bola uhradená dňa 01.12.2021 (pred začatím exekúcie) a oprávnený v tejto časti so zastavením exekúcie súhlasil. Súd konštatuje, že exekúcia je v časti vymoženía istiny 4250 zastavená dňom doručenia upovedomenia súdu, teda dňom 30.9.2022.

5. Exekútor predložil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného a svoje vyjadrenie. Z vyjadrenia exekútora vyplýva, že danej exekúcii podal povinný návrh na zastavenie exekúcie (ktorý mu bol doručený zo súdu dňa 29.09.2022), ktorý bol následne dňa 30.09.2022 predložený oprávnenému na vyjadrenie v časti trov právneho zastúpenia vo výške 103,68 EUR a trov oprávneného pri exekúcii vo výške 16,50 EUR. Dňa 30.09.2022 bolo vydané Upovedomenie o zastavení exekúcie v časti istiny.

6. Z návrhu povinného vyplýva, že má zato, že sa jedná o neoprávnenú exekúciu. Exekúcia bola vydaná a začala 6.12.2021, avšak pohľadávka vo výške 4250 Eur bola uhradená ešte pred začiatkom exekúcie a to k 1.12.2021. Jednalo sa teda o neoprávnenú exekúciu. Samotná spoločnosť alza.sk s.r.o. bola v ten samý deň informovaná o platbe. Ako prílohu predložil Detail platobného príkazu z Tatra banka, a.s., z ktorého vyplýva, že 01.12.2021 vykonal úhradu v prospech oprávneného vo výške 4250,00 EUR.

7. Oprávnený vo vyjadrení poukázal na ust. § 50 ods. 1 Ex. por. Tvrdil, že v zmysle citovaného ustanovenia Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína dňom, v ktorom bol návrh na exekúciu doručený Okresnému súdu Banská Bystrica, pričom v predmetnom konaní bol návrh oprávneného doručený príslušnému súdu dňa 23.09.2021. Nie je teda pravdou, že povinný uhradil istinu pred začatím exekúcie, ale až v jej priebehu, t.j. dňa 01.12.2021, a preto ani nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie tak ako to navrhol povinný. Oprávnený naďalej trvá na vykonaní exekúcie v časti trov právneho zastúpenia pri exekúcii a trov oprávneného pri exekúcii.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Ex. por., Potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa,

13. Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

14. Podľa § 57 ods. 1. veta druhá Ex. por., Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

15. Podľa § 61f Ex. por.,
ods. 1, Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi,
ods. 2, Ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

16. Podľa § 61k ods. 3 Ex. por., V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

17. Podľa § 61k ods. 4 Ex. por., návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

18. Podľa § 195 Ex. por. Trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 199a ods. 1 Ex. por., Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Ex. por., oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. (režijný paušál).

24. Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“)

25. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZSP, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

26. Podľa § 4 ods. 4 ZSP, oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, žalobe na obnovu konania, kasačnej sťažnosti a výkone rozhodnutia alebo exekúcie.

27. Podľa § 11 ods.1 ZSP, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

28. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone (§ 61k ods. 1 Ex. por.). Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia

exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

29. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie do uplynutia 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia Upovedomenia, môže povinný podávať návrhy na zastavenie exekúcie aj neskôr, až do okamihu zastavenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými skutočnosťami. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

30. V časti vymáhania istiny vo výške 4250 Eur sa exekúcia zastavila, keďže exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v časti vymoženía uvedenej sumy a aj doručil súdu. Predmetom posudzovania návrhu na zastavenie exekúcie zostal teda sporný zostávajúci nárok oprávneného vo zvyšnej časti - trov (exekučného) konania oprávneného spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

31. Keďže návrh bol podaný po zákonnej lehote, nemusel by ho súd ani odôvodňovať a mohol by návrh zamietnuť.

32. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

33. Súd mal za preukázané, že:

- Exekučným titulom rozsudok okresného súdu vydaný v trestnej veci, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. Súd nemá žiadnych pochyb, že rozhodnutie je vykonateľné.
- Exekučným titulom súd zaviazal povinného ako páchatel'a úmyselného trestného činu nahradiť škodu oprávnenému vo výške 5071,41 eur.
- návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženía sumy 4250 Eur, spolu s návrhom si uplatnil trovy exekučného konania oprávneného (§ 195, 199a ods. 1 a 199d ods. 1 Ex. por.), ktoré mu vznikli v spojení s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a to spolu vo výške 120,18 Eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur (oprávnený ho zaplatil 7.10.2021) a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 103,68 Eur, ktoré si uplatnil ako 1x právny úkon (úkon právnej služby) vo výške 75,53 EUR, 1x režijný paušál vo výške 10,87 EUR a DPH vo výške 17,28 EUR. Súd mal zároveň za preukázané, že oprávnený bol zastúpený v konaní advokátom a advokát (advokátska kancelária) je platca DPH
- Keďže súd nezhliadol dôvod na zastavenie exekúcie, v intenciách uvedeného vydal poverenie pre exekútora. V poverení sú uvedené trovy uvedené ako „trovy exekúcie oprávneného (obdobne aj vo formulári návrhu na vykonanie exekúcie - položka formulára je nemeniteľne pomenovaná ako F) Trovy exekúcie - oprávnený).
- exekučné konanie sa začalo 23.09.2021
- exekúcia sa začala 06.12.2021.
- povinný preukázal, že uhradil dňa 1.12.2021 sumu 4250 Eur

34. Povinný dôvodil svoj návrh skutočnosťou, že zaplatil pohľadávku pred začatím exekúcie.

35. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie je posudzovanie dôvodnosti vymáhania trov exekučného konania oprávneného. Súd však k uvedenej úhrade, ktorú povinný vykonal 1.12.2021 uvádza, že k pripísaniu peňazí na účet došlo po podaní návrhu, avšak pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. V tomto bode súd konštatuje, že zánik vymáhaného nároku v časti počas trvania exekučného

konania nie je dôvodom na vyhoviecie návrhu na zastavenie exekúcie (a to ani v časti), keďže toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhoviecie návrhu na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, čo je v danom prípade dňa 23.09.2021 Exekučných konaniach začatých po 31. 03. 2017 zákon rozlišuje tri možné spôsoby ukončenia exekúcie, a to:

- a) rozhodnutím exekučného súdu,
- b) rozhodnutím povereného súdneho exekútora a
- c) zo zákona.

Exekučný súd o zastavení exekúcie rozhoduje v sporných prípadoch, ktoré prináleží posúdiť výlučne súdu a nie iba poverenému súdnemu exekútorovi. Ustanovenie § 61k (zastavenie exekúcie súdom) upravuje tie najvšeobecnejšie formulované dôvody pre zastavenie exekúcie, ktoré vyplývajú jednak z tej skutočnosti, že exekučný súd síce preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti už v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie (t. j. pri rozhodovaní o vydaní alebo nevydaní poverenia na vykonanie exekúcie), avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, z ktorých bude vyplývať, že exekúcia sa ani nemala začať (resp. nemala začať v časti). Je pravdou, že súd musí exekúciu zastaviť aj v prípade, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, / §61k ods. 1 písm. a) Ex. por./, napr. splnenie dlhu, avšak musí ísť o splnenie dlhu, ktoré nastalo po vydaní exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak dôjde k splneniu (čo i len v časti) po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a teda nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) Ex. por. (a to ani v časti).

36. Ak zo spisu vyplýva a je preukázaná skutočnosť, že pohľadávky vyplývajúce z exekučného titulu vo výške 4250 eur po začatí exekučného konania povinný oprávnenému poukázal (1.12.2021), bolo namieste, aby v ďalšom štádiu konania súdny exekútor vyzval oprávneného, či vzhľadom na uvedenú skutočnosť, podáva návrh na čiastočné zastavenie exekúcie. Z vyjadrenia oprávneného takýto dispozičný úkon vyplýval a preto súdny exekútor správne postupoval podľa ust. § 61n Exekučného poriadku a súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie na konkrétnu sumu a vo zvyšnej časti - dôvodne uplatnené trovy exekučného konania oprávneného by mal pokračovať vo vykonávaní exekúcie. Súd má zato, že exekútor je povinný prepočítať si svoje trovy aj s poukazom na uvedenú skutočnosť. Za nesprávny výpočet môže zodpovedať v zmysle § 31 ods. 1 Ex. por.

37. Pre pochopenie dôvodnosti vymáhania trov konania oprávneného spojeného s podaním návrhu súd poukazuje na odbornú literatúru: ...povinný splní vymáhanú povinnosť v čase od podania návrhu na vykonanie exekúcie do udelenia poverenia na vykonanie exekúcie. V takomto prípade je ďalšie trvanie konania v časti splnenej povinnosti nedôvodné, exekučné konanie sa môže v tomto štádiu skončiť (ak odhliadneme od odmietnutia návrhu z dôvodov podľa § 52) zastavením konania doručením späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie (§51) alebo zamietnutím návrhu na vykonanie exekúcie (§53 ods. 3). Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, je namieste vyriešiť otázku náhrady trov oprávneného proti povinnému (zaiste, za predpokladu, že trovy uplatnil a na ich náhrade trvá). Pokiaľ by povinný splnil celú povinnosť a oprávnený na náhrade trov netrvá, procesne najjednoduchším riešením je späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Pokiaľ oprávnený na náhrade svojich trov trvá, je nevyhnutné, aby sa konanie „posunulo“ k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pretože podľa aktuálnej koncepcie exekučného konania exekučný súd oprávnenému priznáva právo na náhradu jeho doterajších trov práve tým, že náhradu trov uvedie v poverení na vykonanie exekúcie. Oprávnený teda zoberie svoj návrh na vykonanie exekúcie späť v časti povinným splneného nároku a súd (po preskúmaní návrhu a jeho príloh) vydá poverenie, ktorým poverí exekútora vymožením zvyšku predmetu exekúcie (týmto zvyškom môže byť aj náhrada trov oprávneného) (pozri aj výklad k § 199d Ex. Por., C. H. Beck, Exekučný poriadok, Števček/Kotrecová/Tomašovič/Molnár a kolektív 3. vydanie 2018, s. 836 - 837).

38. Oprávnený si spolu s návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania spolu v sume 120,18 Eur, pričom išlo o súdny poplatok a jeden úkon právnej služby (spísanie návrhu na vykonanie exekúcie). Tropy pozostávajú so súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia celkom vo výške 103,68 EUR. Tarifná hodnota veci je 4250 Eur. S poukazom

na ust. 10 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 2 písm. c) vyhlášky, boli dôvodné trovy za jeden úkon právnej služby vo výške 75,53,Eur + 10,87 režijný paušál + 20 % DPH vo výške 17,28 Eur. Jeho vyčíslenie trov právneho zastúpenia bolo súladné so zákonom, preto ich súd uviedol v poverení. Nad rámec súd konštatuje, že oprávnený mal nárok na dva úkony právnej služby (naviac prevzatie vecí vrátane prvej porady s klientom), uplatnil si však trovy iba za jeden úkon.

39. Oprávnený v návrhu uviedol, že nie je oslobodený od súdneho poplatku. Tento údaj v návrhu nebol správny. Súd na uvedenú skutočnosť prihliadol ako na pravdivé tvrdenie a preto zaplatený súdny poplatok uviedol v poverení ako trovy exekúcie oprávneného (exekučného konania) spojené s návrhom na vykonanie exekúcie. Oprávnený je však v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) v spojení s § 4 ods. 4 ZSP oslobodený od platenia súdneho poplatku, keďže si vymáha náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom. Súd mal pri posudzovaní návrhu postupovať v zmysle § 11 ods. 1 ZSP a zaplatený poplatok mu nekrátený vrátiť čo aj urobí samostatným uznesením. Tieto trovy, ktorých vymoženie si uplatnil voči povinnému a ktoré súd uviedol v poverení neboli v zmysle § 199d ods. 1 Ex. por. účelne vynaložené a preto na ich refundovanie vymožením v exekúcii nemá od povinného nárok. Uvedené zakladá dôvod na zastavenie exekúcie aj z úradnej povinnosti. S poukazom na uvedené súd vzhliadol dôvod na zastavenie exekúcie v časti vymáhania zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur od povinného a preto exekúciu v časti vymoženía trov exekučného konania oprávneného vo výške 16,50 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

40. Súd teda poznamenáva, že vo zvyšnej časti sa stotožňuje s vyjadrením oprávneného, že návrh je nedôvodný. Záverom opätovne poznamenáva, že podkladom pre exekúciu je vykonateľný exekučný titul a exekučné konanie sa začalo pre vymoženie istiny podaním návrhu na jej vykonanie dôvodne. Dôvodné boli teda aj uplatnené trovy právneho zastúpenia oprávneného. Poverenie na vymoženie trov právneho zastúpenia, ktoré oprávnenému vznikli v spojení s návrhom oprávneného bolo vydané dôvodne. Návrh povinného je teda vo zvyšnej časti nedôvodný. Opätovne súd poznamenáva, že predmetom exekúcie už nie je vymoženie istiny 4250 Eur, keďže v tejto časti došlo k zataveniu exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. b) Ex. por.

41. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z citovaného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Podanie návrhu na zastavenie exekúcie je ovládané koncentračnou zásadou, čo znamená, že povinný musí uviesť všetky dôvody, pre ktoré je podľa neho exekúcia neprípustná. Exekučný poriadok taxatívne stanovuje dôvody zastavenia exekúcie a to, vznik skutočnosti ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; zrušenie exekučného titulu; dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Keďže podľa názoru súdu, povinný nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku do podania návrhu na vykonanie exekúcie alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, povinný nepreukázal iné dôvody, ktoré by robili exekúciu neprípustnou, ako aj z dôvodu, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a teda ide o návrh, v ktorom môže povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia, a súd ani z úradnej povinnosti nevzhliadol dôvod na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.