

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206750
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815206750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom Reedukačné centrum, Chalmovská 679/1, Bystričany, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: Z. I., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XXX a otca: neuvedený o zmene zariadenia, ktorému má byť platené výživné na maloleté dieťa takto

r o z h o d o l :

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 7P/21/2014-19 zo dňa 24.02.2015 nasledovne:

Matka maloletého dieťaťa Z. I., T.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého I. I., T.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 26.08.2015, vždy do 25.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca súd začal konanie o zmenu rozhodnutia týkajúceho sa výživného na maloleté dieťa.

Riadne predvolaná matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd po prečítaní podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/35/2015, 3P/7/2012 a 7P/21/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/206/2013-378 zo dňa 22.09.2014 bola uložená maloletému ochranná výchova a maloletý bol prijatý do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Dňa 30.06.2015 maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a výkon ochrannej výchovy je v súčasnosti realizovaný v Reedukačnom centre v Bystričanoch, kde maloletý pokračuje v štúdiu.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/21/2014-19 zo dňa 24.02.2015 bola upravená vyživovacia povinnosť matky k maloletému I. tak, že bola zaviazaná platením výživného v minimálnej zákonnej výške na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody.

Matka maloletého dieťaťa nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlo, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,20 Eur.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že maloletý I. je od 26.08.2015 v Reedukačnom centre v Bystričanoch. Navrhujú od tohto dátumu zmeniť zariadenie, ktorému má byť poukazované výživné, na Reedukačné centrum Bystričany.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu posledného rozhodnutia týkajúceho sa výživného na maloleté dieťa, keďže povinnosť uhrádzať výživné bola matke dieťaťa uložená na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, kde bola v tom čase vykonávaná ochranná výchova maloletého, pričom od 26.08.2015 je ochranná výchova realizovaná v Reedukačnom centre Bystričany, Chalmovská 679/1. Zmena pomerov odôvodňujúca zmenu výšky výživného nebola zistená. Vyživovacia povinnosť matky dieťaťa bola naposledy upravená v minimálnej zákonnej výške, pričom i v súčasnosti sú príjmové a majetkové pomery matky dieťaťa minimálne, jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a majetok väčšej hodnoty u nej nebol zistený. Vyživovacia povinnosť matky k maloletému Michalovi bola preto upravená rovnako v minimálnej zákonnej výške.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/21/2014-19 zo dňa 24.02.2015 tak, že zaviazal matku dieťaťa platiť na maloletého I. výživné vo výške vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 26.08.2015, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal

na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.