

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Nt/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010121
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215010121.2

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Murgaša a prísediacich Rozálie Ferenecovej a Ivana Krahulca v trestnej veci proti odsúdenému N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. G. Č.. XXX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 16. 11. 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z a m i e t a pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 16. 05. 2011, č. k. 8T/125/2010-169 bol odsúdený N. Y. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením odsúdeného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 30. 08. 2011, sp. z. 5To 195/2011 zrušil citovaný vo výroku o uloženom treste a odsúdenému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 4 mesiace. Najvyšší súd SR rozhodujúc o dovolaní Generálneho prokurátora SR rozsudkom zo dňa 31. 10. 2012, sp. zn. 3Tdo 12/2012 vyslovil porušenie zákona v prospech odsúdeného a zrušil výrok o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. 08. 2011, sp. zn. 5To 195/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce. V ďalšom konaní Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 20. 05. 2013, sp. zn. 8Nt 7/2013 povolil obnovu konania vo veci sp. zn. 8T 125/2010 a zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 16. 05. 2011, sp. zn. 8T 125/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. 12. 2012, sp. zn. 5To 130/2012. Po právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania súd pokračoval v konaní na podklade pôvodnej obžaloby. Rozhodol rozsudkom zo dňa 16. 05. 2011, sp. zn. 8T125/2010, ktorým odsúdenému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením odsúdeného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd v Banskej Bystrici následne proti právoplatnej uznanej vine rozhodol 2 3Nt 10/2015 rozsudkom z 17. 12. 2013, sp. zn. 5To/136/2013 tak, že odsúdenému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 05. 2015 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania. Obnovenie trestného konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T/125/2010 odôvodnil skutočnosťou, že zákonný sudca Mgr. Milan Varga, ktorý ho v jeho trestnej veci uznal za vinného, bol v čase vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku súdu dňa 16. 05. 2011, právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Frýdek Místek z 19. 01. 2011, sp. zn. 5T 113/2012 uznaný za vinného z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky.

Odsudzujúci rozsudok sa stal právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Ostrava sp. zn. 16To 130/2011 z 08. 04. 2011. Zdôraznil rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 1Tdo 8/2015 z 23. 02. 2015, ktorým bolo konštatované porušenie zákona v neprospech odsúdeného vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/1/2013 a následne na Krajskom súde v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/103/2013 a to z rovnakého dôvodu. Sudca Mgr. Varga mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania. Okolnosť právoplatného odsúdenia sudcu pre úmyselný trestný čin, celé konanie na súde prvého aj druhého stupňa robí nezákonným. Uvedené odporuje európskym dohovorm a ustanoveniam o neustrannosti, nezávislosti a bezúhonnosti sudcu a súdu. Je to skutočnosť pre povolenia obnovy konania v trestnej veci sp. zn. 8T 125/2010.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na dôvodoch písomného návrhu z 28.5.2015. Obhajca odsúdeného doplnil, že skutočnosť právoplatného odsúdenia zákonného sudcu v inom členskom štáte zakladá pochybnosť, či konanie sp. zn. 8T 125/2010 vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš bolo vedené v súlade so zásadami spravodlivého trestného procesu, pretože každý má právo na zákonného sudcu a spravodlivé trestné konanie. Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR z dňa 02. 07. 2015, sp. zn. 5Tdo 42/201, ktorým bolo vyslovené, že všetky rozhodnutia týkajúce sa Mgr. Milana Vargu vydané od 08. 04. 2011 do 31. 03. 2014 sú zákonné. Požiadala, aby súd návrh ods. na povolenie obnovy konania zamietol. Podľa § 394 ods. 1, 5 Tr. por.; obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie do uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by boli v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd uvádza, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, v ktorom striktnie musia byť dodržané zákonné dôvody podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Okresný súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy je potrebné preukázať dôkazmi, kde neznámym dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ako aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Nové skutočnosti alebo nové dôkazy musia byť takého charakteru, že sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami 3 3Nt 10/2015

a dôkazmi už skôr známymi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine resp. ktoré majú vzťah k uloženému trestu. V rámci konania o povolení obnovy konania súd nepreskúmava zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní.

Súd návrh ods. na povolenie obnovy konania zamietol s poukazom na § 394 ods. 2 Tr. por., pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Skutočnosť právoplatného odsúdenia sudcu Mgr. Milana Vargu súdom v ČR na základe rozsudku Okresného súdu Frýdek Místek z 19. 01. 2011, sp. zn. 5T 113/2010 nespôsobuje nezákonnosť trestného konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T125/2010. Názor, z ktorého odsúdený v návrhu vychádzal je založený na rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo 8/2015z 23. 02. 2015. Toto stanovisko je nesprávne a bolo prekonané súdnou praxou. Uvedené potvrdzuje rozhodnutie trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 62/2015 z 29. 09. 2015. Odsúdený sa mylne domnieva, že skutočnosť právoplatného odsúdenia zákonného sudcu, ktorý prejednával jeho trestnú vec vedenú pod sp. zn. 8T 125/2010 na Okresnom súde Veľký Krtíš, spôsobuje nezákonnosť celého trestného konania. U dotknutého sudcu Mgr. Milana Vargu, ktorý bol zákonným sudcom vo veci sp. zn. 8T 125/2010 v čase vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku dňa 16. 05. 2011, nedošlo k zániku jeho funkcie. Sudca za svoje deliktuálne konanie môže byť odvolaný len na základe právoplatného odsúdenia, alebo disciplinárneho postihu za podmienok predpokladaných Ústavou SR alebo zákonom, inak je sudca vykonávať funkciu tak, aby nedošlo k prerušeniu výkonu tejto funkcie. V čase vyhlásenia rozsudku nemal prerušený ani dočasne pozastavený výkon svojej funkcie. Sudca

bol preto oprávnený a zároveň povinný vykonávať svoju funkciu počas jej trvania (§ 24 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich). Nedošlo k uznaniu odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Frýdek Místek a Krajského súdu v Ostrave z r. 2011 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 Tr. zák. ČR pre absenciu obojstrannej trestnosti činnosti v čase konania sudcu a preto nemohlo nastúpiť trestné stíhanie dotknutej osoby za tento trestný čin slovenskými orgánmi. V danom prípade takéto skutočnosti nastali, preto sudca Mgr. Milan Varga v predmetnej veci sp. zn. 8T 125/2010 bol spôsobilý rozhodovať. S poukazom na uvedené skutočnosti súd musí konštatovať, že podmienky pre povolenie obnovy konania tak, ako ich stanovuje Trestný poriadok vo vyššie citovanom ustanovení, neboli splnené. Skutočnosť právoplatného odsúdenia sudcu rozhodujúceho v trestnej veci 8T 125/2010 súdom v ČR nie je skutočnosťou, ktorú ma na zreteli ustanovene § 394 ods. 1 Tr. por. a nespôsobuje nezákonnosť trestného konania v označenej veci. Návrh na obnovu konania súd pre nesplnenie podmienok pre povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.