

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/242/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209692  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615209692.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovu, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa, 10, Bratislava proti žalovanému N. R., Y. XX.X.XXXX, E. Z. XX, C. Y. G., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou - vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 229,20 Eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 229,20 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 27.12.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 84,44 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 22.5.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 229,20 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 27.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom Zmluvu č. A., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 229,20 Eur v období mesiacov august 2008 až október 2013. Žalovaný pokusom o pokonávku zo dňa 26.4.2012 bol vyzvaný na zaplatenie neuhradených faktúr.

Súd vo veci vydal pod sp. zn. 8C/242/2015-23 dňa 16.6.2015 platobný rozkaz, ktorým súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Vydaný platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť a preto súd uznesením sp. zn. 8C/242/2015- 38 zo dňa 14.10.2015 platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Súd zisťoval pobyt žalovaného, avšak bezvýsledne. Zo správy Mestského úradu v Spišskej Novej Vsi súd zistil, že žalovaný je síce hlásený na adrese trvalého bydliska uvádzanej žalobcom, avšak od 21.1.2009 bol jeho trvalý pobyt zrušený a jeho novým trvalým pobytom je Spišská Nová Ves. Keďže pobyt žalovaného nie je známy, súd v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil žalovanému pre toto konanie za opatrovníka v osobe vyššej súdnej úradníčky.

Žalobca ani opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' žalobca ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Doručenie predvolania na pojednávanie mal súd preukázané, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A., v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných telekomunikačných služieb žalobcom vo výške 229,20 Eur, ktorá mu bola fakturovaná faktúrami splatnými:

- dňa 23.8.2013 vo výške 74,96 Eur
- dňa 23.9.2013 vo výške 125,76 Eur
- dňa 23.10.2013 vo výške 28,48 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 12.12.2013 bol žalovaný vyzvaný žalobcom k úhrade ceny za poskytnuté služby vo výške 229,20 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený. Žalovaný sa v zmluve zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby žalobcom. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb. Tým, že neuhradil poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 229,20 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania odporcu. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi na plnenie v pokuse o pokonávku t.j. od 27.12.2013 do zaplatenia istiny.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 67,94 Eur, za 2 úkony (príprava a prevzatie, spísanie návrhu,) po 19,92 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, vrátane 20 % DPH ( 11,39).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.