

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210507
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715210507.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: O. A., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. X, C., proti žalovanej: K. A., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť žalobcu k žalovanej určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 20P/210/2012 - 182 zo dňa 16.4.2013, ktorá bola určená vo výške 100 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2015.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2015, sa žalobca domáhal zrušenia výživného voči žalovanej, jeho plnoletej dcére, nakoľko v máji 2015 ukončila stredné odborné učilište s maturitnou skúškou, a to s účinnosťou od 01.09.2015. Dňa 16.09.2015 žalobca doplnil žalobný návrh, v ktorom uviedol, že žalovaná je od 01.09.2015 evidovaná na Úrade práce, pričom žalobcovi bola vyživovacia povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/210/2012-182 zo dňa 16.04.2013, a to vo výške 100,- eur mesačne od 16.07.2012. Žalobca predložil súdu Potvrdenie žalovanej o návšteve školy a vykonaní maturitnej skúšky v máji 2015.

Súd vo veci vykonal ústne pojednávanie dňa 16.11.2015 v neprítomnosti žalobcu, za účasti žalovanej. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 05.11.2015. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že so zrušením výživného, tak ako to navrhoval žalobca od 01.09.2015, súhlasí. V súčasnosti je evidovaná na Úrade práce.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/210/2012-182 zo dňa 16.04.2013 bola žalobcovi uložená povinnosť platiť žalovanej zvýšené výživné vo výške 100,- eur mesačne od 16.07.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci k jej rukám. Uvedený výrok tunajšieho súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/73/2013.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Majúc preukázanú tú skutočnosť, že žalovaná je plnoletá, ukončila štúdium, resp. nepokračuje v príprave na budúce povolanie a je schopná živiť sa sama, ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaná s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila, mal súd za to, že v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/210/2012-182 zo dňa 16.04.2013 viac netrvá, preto ju s účinnosťou od 01.09.2015 zrušil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd by v zmysle vyššie citovaného ustanovenia mal priznať náhradu trov konania žalobcovi, keďže tento bol v konaní úspešný. Nakoľko si však žalobca trov konania neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.