

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120243692
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120243692.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E., štátna občianka SR, o zaplatenie 835,18 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 25 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 835,18 eura s príslušenstvom.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.5.2020 postúpil vec vedenú pod sp. zn. 9Up/361/2020, toho času vedenú na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6Csp/36/2020, na prejednanie Okresnému súdu Svidník.

3. Žalobca dňa 25.2.2020 uhradil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 25 eur.

4. Podaním zo dňa 7.10.2022 oznámil žalobca, že vzhľadom na to, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz dňa 21.9.2022 žiada súd, aby postupoval ex offo v zmysle zákonných ustanovení a zároveň požiadal o ospravedlnenie neúčasti na súdnom pojednávaní.

5. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/354/2022 bol dňa 21.9.2022 vyhlásený konkurz na majetok dlžníčky A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E., ktorá je zároveň žalovanou v tomto konaní. Za správcu konkurzu bola ustanovená JUDr. Katarína Duláková, so sídlom kancelárie Levočská 52/1484, 064 01 Stará Ľubovňa.

8. Vzhľadom na to, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania, súd náhradu trov konania vo výroku II. tohto uznesenia žiadnej zo strán sporu nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

13. Nakoľko bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, súd má zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil v celkovej výške 25 eur. Poplatok bude vrátený žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

6Csp/36/2020

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.