

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212175  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414212175.9

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. J. X, XXX XX J. Š. proti odporcovi: I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. C. XX, XXX XX J. Š.P., zastúpenému JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom, so sídlom SNP 120, 965 01 Žiar nad Hronom vo veci určenia otcovstva k maloletému C. D. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/164/2014 - 78 zo dňa 07.10.2015 sa d o p í ň a takto:

Súd maloletého C. D. W., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do výchovy a opatery matke Sone Ivaničovej, nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.10.2014 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 07.10.2015, č. k. 12C/164/2014 - 78, ktorým určil otcovstvo k maloletému dieťaťu, a ktorým otca maloletého dieťaťa zaviazal povinnosťou platiť výživné. Súd však opomenul rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov.

Podľa § 166 ods. 1 OSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 OSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Vzhľadom k tomu, že vyššie citovaným rozhodnutím súd opomenul rozhodnúť o časti predmetu konania, súd bez návrhu doplnil vyššie uvedený rozsudok. Dopĺňacím rozsudkom súd rozhodol o zostávajúcej časti predmetu konania a to tak, že maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.