

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/324/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207025
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207025.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., reg.č. 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25 proti žalovanému: F. K., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. Š., U..E..Q. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou pre konanie F. A., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 956,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 956,-Eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 41,11 Eur a s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 956,-Eur od 25.3.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 199,72 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný Advokátskej kancelárii GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu 31.3.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 956 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 41,11 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 956 Eur od 25.3.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalovanú pohľadávku žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 25.8.2014 od právneho predchodcu spol. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 24.8.2014 úverovú zmluvu č. 6210058267, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.(ďalej len „ÚZP“). Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6210058267, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu Úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Prostredníctvom úverovej karty odporca čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 4 233,39 Eur a vrátil len čiastku 3 277,39 Eur. odo dňa omeškania bol odporca o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 7 písm.a) navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 25.8.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 796,01 Eur v lehote 15dní. V návrhu si navrhovateľ neuplatnil úroky a poplatky spojené s poskytnutým úverom.

Súd vo veci vydal dňa 24.4.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/324/2015-37, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 18.9.2015 súd uznesením č.k. 10C/324/2015-58 platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému.

Súd uznesením č.k. 10C/324/2015-63 dňa 21.9.2015 ustanovil žalovanému opatrovníka nakoľko jeho pobyt sa súdu šereniami nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 30.10.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 16.11.2015 o 11:00 hod. v pojednávacej miestnosti P8 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinným dôkazmi predloženými žalobcom -výpisom z registra zahraničnej právnickej osoby, úverovou zmluvou č. 4208106363 z 24.8.2012, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO, oznámením o postúpení pohľadávky z 19.11.2014, výzvou k splateniu celého úveru z 25.8.2014, podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa v Úverovej zmluve č. 4208106363 dňa 24.8.2012 okrem iného dohodli na uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere. Predmetné ustanovenie súd považuje za absolútne neplatné, nakoľko nemohlo prísť k uzatvoreniu zmluvy odkazom na to, že podpísaním jednej zmluvy sa zároveň uzatvorila aj druhá zmluva a to zmluva revolvingová, i keď jej platnosť bol podmienená aktívaním karty.

Odporca preukázateľne vyčerpal titulom revolvingového úveru 4 233,39 Eur, uhradil však len 3 277,39 Eur.

Z listiny označenej ako výzva k splateniu celého úveru z 25.7.2013 bolo zistené, že žalobca v dôsledku omeškania z úhradou záväzkov žalovaného vyzval na splatenie celého úveru.

Listom zo dňa 15.11.2014 žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4209101820 z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 31.10.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva,

alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S účinnosťou od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli neplatne zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaný čerpal finančné prostriedky, ktoré v celej výške nevrátil. Súd rozdiel medzi čerpanými a vrátenými finančnými prostriedkami zaviazal zaplatiť žalovaného titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kde žalobca ako vo veci úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnému účastníkovi, kde trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava, podanie žaloby á 51,45 Eur, 2 x režijný paušál á 8,39 Eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.