

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200100  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214200100.9

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci navrhovateľa: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I. XX, XXX XX W. A. W., právne zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Ďurmekom, Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a neexistencie pohľadávky takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 01.10.2003 je neplatná, zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 349,45 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Dňa 15.1.2014 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 1.10.2003, ako aj určenia, že záväzok navrhovateľa zaplatiť pohľadávku odporcu s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere č. 3171081 zo dňa 1.10.2003 neexistuje. Súčasne navrhovateľ žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zaviazal odporcu zdržať sa vymáhania pohľadávky voči navrhovateľovi z titulu zmluvy o úvere č. 3171081 uzatvorenej dňa 1.10.2003 medzi odporcom a navrhovateľom do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd uznesením č. k. 6C/5/2014-20 zo dňa 27.1.2014 nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého je odporca povinný zdržať sa vymáhania pohľadávky voči navrhovateľovi z titulu zmluvy o úvere č. 3171081 uzatvorenej dňa 01.10.2003 medzi odporcom a navrhovateľom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/416/2014-68 zo dňa 9.5.2014.

Tunajší súd čiastočným rozsudkom č. k. 6C/5/2014-95 zo dňa 7.7.2014 určil, že záväzok navrhovateľa zaplatiť pohľadávku odporcu s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere č. 3171081 zo dňa 01.10.2003 neexistuje a uviedol, že vo zvyšnej časti, vrátane trov konania rozhodne samostatným rozhodnutím. Uvedený čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/824/2014-123 zo dňa 19.5.2015, ktorým odvolací súd predmetný čiastočný rozsudok potvrdil.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 16.11.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že na podanom návrhu netrvá, berie ho späť v časti týkajúcej sa neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ uviedol, že na jednej strane považuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú z dôvodu, že v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka je možné vykonať zrážky zo mzdy až po zročnosti veriteľovej pohľadávky, teda nie je možné zabezpečovať budúcu pohľadávku a tiež vzhľadom na formulárovú zmluvu, ktorú nemohol navrhovateľ vopred ovplyvniť, a ak chcel získať

spotrebiteľský úver od odporcu, musel ju podpísať, teda aj neplatnosť v zmysle § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka; na druhej strane však súd rozhodol rozsudkom zo dňa 7.7.2014, že záväzok navrhovateľa zaplatiť pohľadávku odporcu s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere č. 3171081 z 1.10.2003 neexistuje, a keďže spornou dohodou o zrážkach zo mzdy je zabezpečený práve záväzok, ktorý bol určený, že neexistuje, je navrhovateľ toho názoru, že odporca sa na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy nebude môcť viac platne domáhať zrážok zo mzdy navrhovateľa, a preto navrhovateľ navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil a pri celkovom rozhodovaní o náhrade trov konania priznal navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa súd toto konanie v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 01.10.2003 je neplatná, zastavil (výrok I. tohto uznesenia), nakoľko odporca sa nevyjadril, že by so späťvzatím návrhu v uvedenej časti nesúhlasil (neúčast' odporcu na pojednávaní neznamená, že by súd mal povinnosť zaslať čiastočné späťvzatie návrhu prednesené na tomto pojednávaní na vyjadrenie odporcovi; naopak, odporca tým, že sa nezúčastnil pojednávania, sa pripravil o možnosť reagovať na vyjadrenia navrhovateľa vrátane čiastočného späťvzatia návrhu).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, navrhovateľ bol úspešný v časti, v ktorej sa rozhodovalo o predbežnom opatrení, nakoľko súd vyhovel jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ bol úspešný aj v časti určenia, že záväzok navrhovateľa zaplatiť pohľadávku odporcu s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere č. 3171081 zo dňa 01.10.2003 neexistuje. Vo zvyšnej časti súd na návrh navrhovateľa konanie zastavil. Hoci navrhovateľ v tejto časti (o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 01.10.2003 je neplatná) podal návrh na začatie konania, ktorý neskôr vzal späť, súd zastavenie konania v uvedenej časti nepovažuje za zavinenie navrhovateľa, nakoľko dôvodom späťvzatia bolo, že súd rozhodol čiastočným rozsudkom, že záväzok navrhovateľa zaplatiť pohľadávku odporcu z titulu zmluvy o úvere č. 3171081 zo dňa 01.10.2003 neexistuje, a teda je zrejmé, že odporca sa už nebude môcť platne domáhať zrážok zo mzdy navrhovateľa. Cieľom oboch návrhov, teda návrhu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy aj návrhu na určenie neexistencie pohľadávky, bolo v konečnom dôsledku, aby odporca nevykonával zrážky zo mzdy navrhovateľa. Ak došlo k splneniu tohto cieľa už čiastočným rozsudkom, nebolo potrebné pokračovať v konaní o druhom návrhu, teda druhý návrh (určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo

mzdy) sa stal bezpredmetným z dôvodu právoplatného čiastočného rozsudku. Na základe uvedeného, nakoľko zastavenie konania nenastalo ani pre zavinenie navrhovateľa ani odporcu, súd dospel k záveru, že je potrebné aplikovať vo vzťahu k zastavenej časti ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda v zastavenej časti žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v časti, v ktorej sa rozhodovalo o predbežnom opatrení a v časti o určení, že záväzok navrhovateľa zaplatiť pohľadávku odporcu s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere č. 3171081 zo dňa 01.10.2003 neexistuje, súd o trovách v týchto častiach konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania (výrok II. tohto uznesenia).

Dňa 16.11.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené vyčíslenie náhrady trov konania navrhovateľa titulom trov právneho zastúpenia v sume 419,46 eur za:

- 1. úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 14.01.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,87 eur,
- 2. úkon právnej služby - návrh na súd zo dňa 15.01.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,87 eur,
- 3. úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 13.02.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,87 eur,
- 4. úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11.03.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,87 eur,
- 5. úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 07.07.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,87 eur,
- 6. úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 05.09.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,87 eur,
- 6 x režijný paušál v roku 2014 - 6 x 8,04 eur = 48,24 eur.

Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa za vyjadrenie zo dňa 13.02.2014, nakoľko takéto vyjadrenie sa v súdnom spise nenachádza.

Na základe uvedeného trovy konania navrhovateľa z titulu nákladov právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 349,45 eur za:

- 1. úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 14.01.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,85 eur (nie v sume 61,87 eur, nakoľko jedna trinástina výpočtového základu 804 eur je zaokrúhlene 61,85 eur),
- 2. úkon právnej služby - návrh na súd zo dňa 15.01.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,85 eur,
- 3. úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11.03.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,85 eur,
- 4. úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 07.07.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,85 eur,
- 5. úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 05.09.2014 [podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b), § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.] - v sume 61,85 eur,
- 5 x režijný paušál v roku 2014, t. j. 5 x 8,04 eur = 40,20 eur.

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca povinný zaplatiť náhradu trov konania vo výške 349,45 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa. Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.