

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/107/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226798
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5116226798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Branislav Paluch, nar. XX.X.XXXX, so sídlom podnikania: Ochodnica 21, IČO: 44 961 472, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Žilina, V. Tvrdeho 17, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: Prof. Ing. Q. J., Csc., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V. XXX, o zaplatenie 822,96 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 2C/212/2016-182 zo dňa 23.8.2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** uhradiť žalobcovi trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 822,96 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 15.09.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 451 Občianskeho zákonníka, pričom konštatoval, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, a to prijatím plnenia v súvislosti s opravou strechy na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci V.. Podľa zistení súdu prvej inštancie účastníci sa dojednávali na oprave strechy rodinného domu a hospodárskej budovy, pričom však k písomnej dohode o oprave vecí, resp. o vykonaní diela nedošlo. Napriek tomu so súhlasom žalovaného sa dňa 2.4.2016 začalo s prácami na rekonštrukcii strechy, pričom za súhlasu žalovaného došlo k odstráneniu škridly zo strechy, jej uloženiu na ním označenom mieste, ako aj k nabitíu lát na strechu a uloženie fólie. Z dôvodu, že sa následne účastníci sporu nedohodli na spôsobe opravy, resp. cene, ďalšie práce realizované neboli. Žalobca dovtedy vykonané práce vyfakturoval dňa 31.8.2016, a to vo výške 822,96 eur. Nakoľko k zaplateniu žalovanej sumy dobrovoľne nedošlo, súd rozhodol, že v prospech žalovaného boli vykonané jednotlivé práce a dodaný vyfakturovaný materiál, a preto na jeho strane vzniklo na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech jednotlivých strán v konaní.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v zmysle § 389 ods. 1 písm. a), b), c) CSP a v zmysle § 388 CSP zmenil napadnuté rozhodnutie v jeho prospech tak, ako to bolo rozhodnuté v pôvodnom rozsudku. Rozsudok napadol z dôvodov, že bol vyhotovený v značnom časovom sklze po ústnom vyhlásení, došlo k zásadnej zmene pôvodného rozhodnutia, keď okresný súd najprv žalobu zamietol, pričom podľa odvolateľa

vypočul značný počet svedkov označených žalobcom a napriek tomu súd prvej inštancie rozhodol v prospech žalovaného. Až po zrušení pôvodného prvostupňového rozsudku uznesením krajského súdu došlo k zmene pôvodného rozhodnutia v jeho neprospech, čo je pre odvolateľa nepochopiteľné. Následne v odvolaní uviedol, že sa jedná o súdny marazmus, pričom dňa 28.8.2021 podal podnet na likvidáciu vytvorenej organizovanej korupčnej skupiny na Krajskom súde Žilina. Na kľúčových členov skupiny podal trestné oznámenia s označenými nespochybniteľnými dôkazmi.

4. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie podľa jeho názoru dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Odvolateľ k veci samotnej neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd doteraz nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav, ako aj následne prijaté právne závery. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a žiadal, aby odvolací súd rozsudok potvrdil a priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že súd prvej inštancie pre vykonanú zásadnú zmenu svojho pôvodného rozhodnutia neuviedol žiadne nové skutočnosti, resp. dôkazy, pričom zástupca žalobcu ani v pôvodnom prvostupňovom konaní nepredložil k podstate a predmetu veci žiadny relevantný dôkaz. Obmedzil sa výlučne na sekundárne šikanovanie a umelo generované nepravdivé skutočnosti svedka Ing. J. mimo podstatu a predmet danej veci. Poukázal ďalej na obsah podaného odvolania, pričom opakovane žiadal, aby rozsudok súd zamietol a potvrdil pôvodne vydaný prvostupňový rozsudok v jeho prospech.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, ako aj zo spisového materiálu, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. Je nepochybné, že predmetom konania bolo vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť v súvislosti s opravou strechy rodinného domu a hospodárskej budovy v obci V. Súd prvej inštancie mal nepochybne preukázané, že na podnet žalovaného bolo vykonané jednanie so žalobcom ohľadom opravy strechy na označených objektoch a vypracované mali byť tri cenové ponuky s prihliadnutím na rozsah prác a zvolený technologický postup, resp. materiál, ktorý mal slúžiť k zakrytiu strechy za účelom opravy, resp. výmeny strešnej krytiny. Dňa 2.4.2016 žalobca bol na mieste, kde mal dohodnuté strechy opravovať, vykonal meranie príslušných rozmerov a predložil tri cenové ponuky. Podľa žalobcu žalovaný akceptoval cenovú ponuku telefonicky dňa 4.4.2016 s tým, že bude vykonaná oprava a použitá hliníková strešná krytina. Žalovaný namietal uzatvorenie dohody a túto pokiaľ by nebola v písomnej forme, nepovažoval za uzatvorenú. Napriek tomu dňa 6.4.2016 žalobca s pracovníkmi začal vykonávať za súhlasu žalovaného opravu strechy, rozobratá bola pôvodná škridlová strecha, pričom na základe pokynov žalovaného bola škridla uložená vo vyznačenom priestore, tiež bolo započaté so spracovaním dosiek, ktoré dal k dispozícii žalovaný a tieto boli nabité na strechu. Nakoľko časť dosiek chýbala, objednané boli ďalšie dosky, ktoré doviezol Z. N.. S týmto dovozom bol tiež žalovaný uzročený, nakoľko bol pri dovoze týchto dosiek a asistoval pri ich zložení vo dvore. Následne na streche bola osadená strešná fólia, avšak v ďalšom postupe prác žalobca nepokračoval, a to na základe zásahu žalovaného, ktorý vyjadril nesúhlas s ďalším pokračovaním prác. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu aj neskôr v priebehu prejednávania veci pred súdom prvej inštancie tvrdil, že súhlasil so začatím prác podmienčne, no neskôr sa rozhodol spoluprácu so žalobcom ukončiť. Z výpovede samotného žalovaného, ako aj svedkov vyplynulo, že so začatím prác na oprave strechy súhlasil, dokonca sám sa aktívne podieľal na manipulácii a príprave s doskami, ktoré mal na povale. Zaplatenie vyfakturovanej ceny materiálu a prác vykonaných žalobcom na streche odmietol zaplatiť z dôvodov, že následne musel vykonať demontáž dosiek zo strechy, ktoré tam nabil žalobca, pričom došlo aj k ich znehodnoteniu. Tiež musel zaplatiť časť dosiek p. N., pričom nepoužité dosky mu vrátil.

8. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 4.11.2019 tak, že žalobu zamietol, avšak na základe odvolania žalobcu bol tento rozsudok uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.9.2020 zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dôvodom bola nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý v odôvodnení rozsudku posudzoval záväzok zo zmluvy o dielo, spotrebiteľskej zmluvy, bezdôvodného obohatenia. Súd prvej inštancie následne v novom rozhodnutí jednoznačne

uviedol, že spor posudzoval ako vydanie bezdôvodného obohatenia, vychádzajúc z toho, že na žiadosť žalovaného bolo začaté s vykonávaním prác na oprave strechy v obci V., ktoré so súhlasom žalovaného aj s jeho asistenciou vykonával žalobca. K dokončeniu opravy strechy nedošlo, nakoľko medzi účastníkmi sporu nedošlo k dohode na ďalšej spolupráci, a preto aj odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je potrebné vydať tomu, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo.

9. V zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. V tomto prípade žalovaný namietal, že k žiadnej dohode písomnej, ani ústnej o vykonaní diela, resp. oprave vecí medzi účastníkmi nedošlo. Napriek tomu umožnil, aby žalobca vykonal časť prác na oprave strechy, pričom za túto činnosť žalobcovi nič neuhradil. Je nepochybné, že práce žalobca vykonal za súhlasu žalovaného a pokiaľ k plneniu nedošlo na základe zmluvy, plnil bez právneho dôvodu a je potrebné plnenie vydať tomu, na úkor koho sa získalo. V tomto prípade žalobca požadoval ním označené vykonanie prác v hodnote 822,96 eur (náklady na materiál vo výške 215,- eur uhradil syn žalovaného), pričom žalovaný hodnotu prác síce spochybňoval, ale nijakým spôsobom nepreukázal, že hodnota týchto prác by mala byť iná, ako to požadoval žalobca (tento rozsah jednotlivých prác a hodnotu vyfaktoval faktúrou č. 2016/30 zo dňa 31.8.2016). Samotný žalobca navrhoval v prípade pochybností o rozsahu a hodnote prác vykonať znalecké dokazovanie, s čím však žalovaný súhlas nevyjadril.

11. Vo svojom odvolaní žalobca poukazoval najmä na tú skutočnosť, že v prvom rozsudku súd prvej inštancie žalobu zamietol. Žiadal, aby v tomto prípade odvolací súd potvrdil rozsudok, ktorým vo veci bolo rozhodnuté tak, že žaloba bola zamietnutá. Je potrebné uviesť, že odvolacím súdom bol tento rozsudok zrušený, a preto opakovane o tomto rozsudku už súd v tomto odvolacom konaní nerozhodoval. V tomto prípade bol posudzovaný rozsudok zo dňa 23.8.2021, pričom voči odôvodneniu tohto rozsudku okrem toho, že bol vyhotovený v časovom sklze v písomnej podobe po jeho vyhlásení a že bol odlišný od prvého rozsudku vo veci, jeho skutkové a právne závery ničím nevyvrátil. Poukazovanie všeobecne na korupčné správanie sudcov nijako nespochybnilo skutkové a právne závery prvoinštančného súdu.

12. Odvolací súd sa tak stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, pritom je možné konštatovať, že súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožnil a na ktoré v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP odôvodnil.

13. Pokiaľ teda odvolateľ poukazoval len všeobecne na nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý v poradí druhým rozsudkom ho zaviazal k povinnosti plnenia bez toho, aby vecne boli vnesené argumenty k nesprávnosti takéhoto rozhodnutia a v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a žiadať, aby súd potvrdil prvé rozhodnutie (zrušené), nebolo v tomto prípade dostatočným argumentom pre posúdenie nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Pokiaľ teda súd konštatoval, že práce na oprave strechy, ktoré boli vykonané na podnet a so súhlasom žalovaného, boli vykonané, ich rozsah nebol spochybnený a nebola vyvrátená ich hodnota, ktorú uviedol žalobca, neostalo odvolaciemu súdu iné, len sa so závermi súdu prvej inštancie stotožniť a rozsudok potvrdiť.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a vzhľadom na úspech žalobcu v odvolacom konaní a neúspech žalovaného, mu priznal nárok na náhradu trov v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).