

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/447/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412204383  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412204383.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., R. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H.. G. Y., súdnou tajomníčkou S. súdu X. B., o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, sudkyňou H.. F. P., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 122,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,34 eur, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,86 eur od 11.11.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 74,65 eur na účet č. 1004804043/1111, vedený v UniCredit Bank Slovensko a.s., VS: 1047716270, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Svojim návrhom zo dňa 28.02.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 122,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,34 eur, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,86 eur od 11.11.2009 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel zmluvu o splátkovom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 18.899,- Sk/627,33 eur, ktorý úver mal splácať v pravidelných 36. mesačných splátkach po 867,- Sk/28,78 eur, splatnosť prvej splátky bola určená k 08.06.2007. Odporca prestal splácať úver, dostal sa do omeškania so splácaním, preto navrhovateľ ho vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy, ale odporca z úveru nezaplatil už žiadnu splátku.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 23.09.2009 bola pohľadávka postúpená navrhovateľovi v celom rozsahu.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 7Ro/67/2012 vydal dňa 05.03.2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporcovi nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 05.05.2015 zrušil.

Odporca sa v mieste bydliska nezdrzuje, jeho pobyt nie je známy, ani šetrením súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 4C/447/2015-44 zo dňa 12.10.2015 ustanovil opatrovníka.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o odpredaji podniku z 29.03.2006, oznámením o postúpení pohľadávky z 23.09.2009, poštovým podacím hárkom, zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch z 08.05.2007, súhlasom a podmienkami spracúvania osobných

údajov z 08.05.2007, obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, platobnou históriou, pokusom o zmier, platobným rozkazom, lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou v REGOB, v Sociálnej poisťovni, správou Mestský úrad Nové Zámky, lustráciou v ÚEV, správou ÚPSVaR Nové Zámky, opätovnou lustráciou v REGOB, správou OR PZ SR Nové Zámky, správou Mestská polícia Nové Zámky, uznesením o zrušení platobného rozkazu, dotazom na E. Y. st., uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 08.05.2007 zmluvu o úvere, v zmysle ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 18.899,- Sk/627,33 eur, ktorý úver mal splácať v pravidelných 36. mesačných splátkach po 867,- Sk/28,78 eur, splatnosť prvej splátky bola určená k 08.06.2007. Odporca prestal pravidelne splácať splátky úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 69,86 eur, z úroku vo výške 12,58 eur a zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 39,69 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného od 01.07.2006 do 31.12.2007 sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného od 01.07.2006 do 31.12.2007

- (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)
- (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.
- (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.
- (4) Reklama 5) alebo akákoľvek ponuka vystavená na obchodných miestach, na ktorých veriteľ ponúka spotrebiteľský úver, v ktorej je uvedená úroková sadzba alebo akýkoľvek údaj týkajúci sa nákladov

spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2, ak to nie je uskutočniteľné v inej forme.

(5) Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

(6) Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

(7) Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2.

(8) Počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného od 01.07.2006 do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného od 01.07.2006 do 31.12.2007, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 627,33 eur. Zo strany odporcu došlo k porušeniu podmienok úverovej zmluvy tým, že prestal splácať splátky úveru. Zmluva o úvere obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda jej platnosť je nespochybniteľná, navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatil navrhovateľovi predmet poskytnutého úveru podľa uzavretej zmluvy o úvere, teda je zrejmé, že odporca porušil podmienky úverovej zmluvy a dostal sa do omeškania s plnením úveru, ktorého dôvodnosť ako aj výšku navrhovateľ súdu preukázal výpisom z platobnej histórie, teda tieto dôkazy považoval súd za nesporné. Na základe týchto skutočností súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu v plnom rozsahu. Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 24.09.2009 do 10.11.2009 vo výške 2,34 eur, keďže navrhovateľ si uplatnil len úrok z omeškania z nesplatených splátok úveru.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 11.11.2009 do zaplatenia, a to z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v zmysle § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. má navrhovateľ okrem nároku na úrok z omeškania z úveru aj nárok aj na príslušný úrok z omeškania ročne, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O. s. p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 74,65 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 58,15 eur, ktorá pozostáva z dvoch úkonov právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie, príprava, písomné podanie na súd,), 2x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.