

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010436
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515010436.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2015 v Bratislave

r o z h o d o l :

rozhodol:

Obžalovaný E. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom I. XXXX/XX, D., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

dňa 7. 10. 2014 v čase asi o 10:10 hod. V Bratislave na Panónskej ceste ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. H. D., striebornej farby, ev. č.: RV XXXBD, kde sa pri čerpacej stanici Shell otočil na svetelnej križovatke smer Rusovce, na čo bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ BA na čerpacej stanici Lukoil, napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Bratislava - okolie pod číslom o.: ORP-P-54/H-DI-OBCP-V-2010 zo dňa 21. 04. 2010, právoplatným dňa 25. 05. 2010, mu bol uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov, to je v období od 25. 05. 2010 do 25. 05. 2015, pričom doba výkonu tohto zákazu v čase spáchania skutku ešte neuplynula,

teda

maril výkon úradného rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) a § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne zrušujú vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/179/14 zo dňa 02.01.2015, právoplatný dňa 11.03.2015, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/20/15 zo dňa 21.09.2015, právoplatný dňa 22.09.2015 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/46/15 zo dňa 13.02.2015, právoplatný dňa 13.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 16. 11. 2015, súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bol poučený v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona,

odpovedal zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora bolo, že nemá výhrady voči vyhláseniu obžalovaného. Obhajca obžalovaného tak isto navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd v súlade s ust. § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania viny sa nevykoná, ale vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Za účelom rozhodnutia o výroku o treste, súd sa oboznámil s odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov obžalovaného, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T/131/2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/46/2015, súdnym spisom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/179/2014, z neho trestný rozkaz na č. I. 45, rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/20/2015 a evidenčnou kartou vodiča.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný deväťkrát súdne trestaný. Z posledných trestov mu bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 20. 9. 2013, sp. zn. 3T/131/2008, právoplatným dňa 20. 9. 2013, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2. 1. 2015, sp. zn. 3T/179/2014, právoplatným dňa 11. 3. 2015, mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov, so skúšobnou dobou 3 roky, ktorá mala uplynúť dňa 12. 3. 2018. Trestným rozkazom

Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. 2. 2015, sp. zn. OT/46/2015, právoplatným dňa 13. 2. 2015, mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/20/15 zo dňa 21. 9. 2015, právoplatným dňa 22. 9. 2015, bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. 2. 2015, sp. zn. OT/46/2015. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z predloženého súdneho spisu, resp. rozhodnutí vyššie uvedených súdov.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že v minulosti spáchal tri priestupky, a to proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, pričom posledný z nich spáchal 2. 9. 2014, za čo mu bola uložená pokuta a zákaz vedenia motorových vozidiel.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný nemá žiadne vodičské oprávnenie, boli mu uložené štyri zákazy činností vedenia motorových vozidiel, pričom posledné dva, uložené rozhodnutím D1 Pezinok plynú od 25. 5. 2010 do 25. 5. 2015 a od 13. 2. 2015 do 13. 2. 2020.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona). U obžalovaného neprevažoval pomer poľahčujúcich, ani priťažujúcich okolností (2:2), pričom poľahčujúcou okolnosťou bolo, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zák.). Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Pri prihliadnutí na spôsob spáchania trestného činu a najmä jeho následok, súd konštatuje, že obžalovaný zasiahol do všeobecného záujmu spočívajúceho v riadnom výkone rozhodnutí súdov a ďalších orgánov verejnej moci.

Čo sa týka zavinenia a pohnútky zo strany obžalovaného súd konštatuje, že obžalovaný konal priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko chcel a aj porušil záujem chránený Trestným zákonom.

Súd preto s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v súlade s § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., nakoľko predmetného skutku sa dopustil skôr (7. 10. 2014), ako bol Okresným súdom Bratislava II doručený trestný rozkaz sp. zn. 3T/179/2014 (2. 3. 2015) za trestný čin, ktorý spáchal dňa 12. 6. 2014 a skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/20/2015 zo dňa 21. 9. 2015, za čin, ktorý spáchal obžalovaný dňa 21. 8. 2014 a ktorý zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. 2. 2015, sp. zn. OT/46/2015. Súd ukladal trest obžalovanému podľa najprísnejšie trestného prečinu. Pri najprísnejšom prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., je trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky, pričom Okresným súdom Bratislava V rozsudkom zo dňa 21. 9. 2015, sp. zn. 1T/20/2015, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. 2. 2015, sp. zn. OT/46/2015, bol uložený obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2. 1. 2015, sp. zn. 3T/179/2014, právoplatným dňa 11. 3. 2015, mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov, so skúšobnou dobou 3 roky. Súdom uložený súhrnný trest teda nie je miernejší, ako tresty uložené skoršími rozhodnutiami.

Súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súlade s § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/179/2014 zo dňa 2. 1. 2015, právoplatný dňa 11. 3. 2015, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/20/2015 zo dňa 21. 9. 2015, právoplatný dňa 22. 9. 2015 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/46/15, zo dňa 13. 2. 2015, právoplatný v ten istý deň, ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Napokon súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 roky, nakoľko trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorových vozidiel, a to počas toho, ako mu plynula správna sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Dobu zákazu činnosti, ktorú súd určil, považuje za primeranú vzhľadom na to, že obžalovaný jednak nemá doposiaľ žiadne vodičské oprávnenie a jazdil motorovým vozidlom napriek predchádzajúcemu zákazu. Súd uložením tohto trestu vytvoril podmienky preto, aby obžalovanému zabránil v páchaní trestnej činnosti spôsobom, na ktorý sa zákaz vzťahuje.

Súd dospel k záveru, že takto uložený súhrnný trest zabezpečí vytvorenie podmienok pre nápravu obžalovaného, a taktiež dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Takto uložený trest je zákonný a spravodlivý a splní svoj účel jednak z hľadiska generálnej prevencie, ale predovšetkým z hľadiska prevencie individuálnej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na tunajší súd.

V Bratislave dňa 16.11.2015