

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510217284
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1510217284.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - R. H., t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčka F. F., zamestnankyňa S. súdu L. I, 2/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, L., t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčka C. X., zamestnankyňa S. súdu L. I, o zaplatenie 3.469,84 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 3.469,84 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.229,51 Eur od 13.04.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 208,- Eur titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 666,88 Eur na účet AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, vedený v R. R. a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: R SWIFT: N., VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti úroku z omeškania nad 9 % z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť O. stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom K. XX, L. sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 3.469,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,7 % ročne zo sumy 3.229,51 Eur od 13.04.2010 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

Svoj návrh právny predchodca navrhovateľa odôvodnil tým, že na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX bol odporkyňou 1/ ako dlžníčkou a odporcovi 2/ ako spoludlžníkoviu poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako veriteľa mimoriadny medziúver vo výške XXX.XXX,- Sk (X.XXX,XX Eur), a to do dňa pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom úvere. Po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi stavebný úver vo výške cca XX.XXX,- Sk (X.XXX,XX Eur). Odporcovia sa zaviazali splácať sumu určenú v zmluve v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že si odporcovia nespĺnili platobné povinnosti, ku ktorým sa zaviazali, čím hrubo porušili podmienky zmluvy, veriteľ pristúpil k odstúpeniu od zmluvy a vyhlásil celý zostatok mimoriadneho medziúveru za splatný. Odporcovia boli súčasne vyzvaní na zaplatenie celej splatnej sumy aj s príslušenstvom. Dlh odporcov z mimoriadneho medziúveru predstavuje sumu 3.469,84 Eur (istina úveru, zmluvný úrok, úrok z omeškania) ku dňu 12.04.2010 a úrok z omeškania vo výške 11,7 % ročne zo sumy 3.229,51 Eur od 13.04.2010 do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 24.02.2012 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 28Ro/1822/2010, ktorým súd návrhu právneho predchodcu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcom do vlastných rúk, súd ho v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 28Ro/1822/2010 - 51 zo dňa 27.06.2012 zrušil.

Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcov, preto im boli na ochranu ich práv a záujmov v konaní ustanovené v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2, 6 OSP opatrovníčky.

Opatrovníčky odporcu sa k návrhu a jeho prílohám nevyjadrili. V konaní zostali nečinné.

V priebehu konania požiadal navrhovateľ, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania, a to tak, že súd namiesto pôvodného navrhovateľa spoločnosti ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. pripustí do konania vstup spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Uznesením č.k. 6C 117/2012 - 164 zo dňa 25.02.2015 súd pripustil, aby na miesto spoločnosti O. stavebná sporiteľňa, a.s. vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Opatrovníčky odporcov sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mali riadne vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnili. Súd preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní žiadal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 3.469,84 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.229,51 Eur od 13.04.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Poukázal na zmluvu uzavretú medzi O., a.s. a odporcami, na základe ktorej bol odporcom dňa XX.XX.XXXX poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške XXX.XXX,- Sk. Odporcovia sa zaviazali splácať sumu 960,- Sk na stavebný úver a sumu 866,- Sk na úroky z mimoriadneho medziúveru a poistné vždy do 16. dňa v mesiaci. Odporcovia si svoje povinnosti plnili až do roku 2009, kedy stavebná sporiteľňa dňa 14.07.2009 vyzvala odporcov na zaplatenie omeškaných vkladov a následne listom zo dňa 03.09.2009 odstúpila od úverovej zmluvy. Žalovaná istina pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 3.229,51 Eur a úroku z omeškania za nesplatené splátky včas vo výške 240,33 Eur. Dňa 13.07.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa. Rozdiel medzi uplatneným úrokom z omeškania v návrhu a predneseným návrhom predstavuje späťvzatie návrhu v časti úroku z omeškania. Právny zástupca navrhovateľa ďalej uviedol, že úrok z omeškania si uplatňuje od 13.04.2010 z dôvodu, že do 12.04.2010 je úrok z omeškania vypočítaný a zahrnutý v istine.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral v priebehu konania svoj návrh v časti úroku z omeškania nad 9 % späť, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, rámcovou zmluvou o poistení, úverovými podmienkami pre fyzické osoby, dohodou o zrážkach zo mzdy k zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, výzvou pred odstúpením zo dňa 14.07.2009, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 03.09.2009, vyčíslením žalovanej istiny, výpismi z úverového účtu, zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok č. 3/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť O. stavebná sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a odporcovia ako dlžníci uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške XXX.XXX,- Sk (X.XXX,XX Eur) odporcom, a to do dňa pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie sa právny predchodca navrhovateľa v zmluve zaviazal poskytnúť odporcom stavebný úver vo výške cca XX.XXX,- (X.XXX,XX Eur).

Podľa čl. III bod 1 zmluvy, úroková sadzba mimoriadneho medziúveru bola 7,3 % ročne a úrok z omeškania bol o 5 % ročne vyšší ako úroková sadzba mimoriadneho medziúveru.

Podľa čl. III bod 2 zmluvy, úroková sadzba stavebného úveru bola 4,75 % ročne a úrok z omeškania bol o 3 % ročne vyšší ako úroková sadzba stavebného úveru.

Podľa čl. IV bod 1.1 zmluvy, od mesiaca nasledujúceho po uzatvorení zmluvy do nasporenia 40 % z cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje v súlade s VOP a podmienkami dohodnutými v zmluve pravidelne mesačne poukazovať vklady v minimálnej výške 0,8 % z cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, t.j. 960,- Sk (31,87 Eur) vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca.

Podľa čl. IV bod 2.1 zmluvy, od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru a poistné z poistenia úveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 866,- Eur (28,75 Eur) vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca.

Podľa čl. IV bod 3.1 zmluvy, od mesiaca nasledujúceho po pridelení cieľovej sumy do úplného splatenia stavebného úveru vrátane príslušenstva sa dlžník zaväzuje splácať stavebný úver a poistné z poistenia úveru uvedeného v čl. VII zmluvy v pravidelných mesačných splátkach vo výške cca 1.191,- Sk (39,53 Eur).

Dňa XX.XX.XXXX. uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa 1/ dohodu o zrážkach zo mzdy k zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX.

Listom zo dňa 14.07.2009 upozornil právny predchodca navrhovateľa odporcov na neuhradené mesačné splátky a vyzval ich na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj omeškaných vkladov.

Z dôvodu hrubého porušenia zmluvných podmienok zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX odstúpil právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 03.09.2009 od predmetnej zmluvy, čím došlo zároveň k zosplatneniu celého zostatku úveru. Právny predchodca navrhovateľa zároveň oznámil odporcom, že došlo k vypovedaniu zmluvy o stavebnom sporení a použitiu nasporenej sumy na započítanie pohľadávky. Odporcovia boli taktiež vyzvaní na zaplatenie celej splatnej dlžnej sumy s príslušenstvom.

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli spoločnosť O. stavebná sporiteľňa, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení portfólia pohľadávok č. 3/2012, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporcom, ktorá je predmetom tohto konania.

Žalovaná istina pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 3.229,51 Eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 240,33 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 27.08.2004 (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou O., a.s. a odporcami

došlo k platnému vzniku záväzkového vzťahu uzatvorením zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcom mimoriadny medziúver vo výške XXX.XXX,- Sk (X.XXX,XX Eur), a to do dňa pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. V zmluve sa odporcovia zaviazali od mesiaca nasledujúceho po uzatvorení zmluvy do nasporenia 40 % z cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení v súlade s VOP a podmienkami dohodnutými v zmluve pravidelne mesačne poukazovať vklady v minimálnej výške 0,8 % z cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, t.j. 960,- Sk (31,87 Eur) vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca a od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru a poisťné z poistenia úveru v mesačných splátkach vo výške 866,- Eur (28,75 Eur) vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca. Nakoľko si odporcovia svoje zmluvné povinnosti neplnili, odstúpil právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 03.09.2009 od vyššie uvedenej zmluvy, čím došlo zároveň k zosplatneniu celého zostatku úveru. Právny predchodca navrhovateľa zároveň oznámil odporcom, že došlo k vypovedaniu zmluvy o stavebnom sporení a použitiu nasporenej sumy na započítanie pohľadávky. V konaní bolo preukázané, že spoločnosť O., a.s. svoju pohľadávku voči odporcom platne previedla na navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 3.469,84 Eur, ktorá pozostáva z nesplatennej časti istiny vo výške 3.229,51 Eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 240,33 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporcovia istinu vo výške 3.229,51 Eur neuhradili, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporcov ako dlžníkov popri plnení tejto istiny i úroky z omeškania, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.229,51 Eur od 13.04.2010 do zaplatenia Súd priznal navrhovateľovi výšku úrokov z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti predmetu konania (v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené), plnú náhradu trov konania vo výške 208,- Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a plnú náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 666,88 Eur za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 06.07.2015, účasť na pojednávaní dňa 16.11.2015) po 131,13 Eur za úkon, 2 x režijný paušál po 7,21 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, trojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.