

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/430/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214220649
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1214220649.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Tomášiková 23/C, Bratislava, proti odporcovi: H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, L., o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 19.08.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 248,95 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26.08.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou R. V., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. XX, L. dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program O. XX. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenie/mobilný telefón zn. X. XXXXX v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy poskytoval odporcovi plnenie riadne a včas, pričom z účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry neuhradil. Nakoľko odporca si svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Keďže odporca porušil zmluvu tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol právnemu predchodcovi navrhovateľa nárok fakturovať mu zmluvnú pokutu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpila spoločnosť R. V., a.s. pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Vo veci bol dňa 04.03.2015 vydaný platobný rozkaz č.k. 28Ro/2400/2014 - 20, ktorým súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 28Ro/2400/2014 - 28 zo dňa 16.06.2015 zrušil.

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Odporca mal návrh spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie k návrhu doručený s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 OSP dňa 04.09.2015. Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril. V konaní zostal nečinný.

S poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 OSP, § 156 ods. 3 OSP a § 200ea ods. 1 OSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to zmluvou o pripojení O., dodatkom k zmluve o pripojení O., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-H. R., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Y. XXX/A, L. a odporca uzavreli zmluvu o pripojení O.. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli spoločnosť R. V., a.s. ako právny nástupca spoločnosti T-H. R., a.s. a odporca dodatok k zmluve o pripojení O., predmetom ktorého bolo poskytovanie programu služieb O. XX odporcovi. Predmetom dodatku bol taktiež záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. X. XXXX, záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb právneho predchodcu navrhovateľa podľa zvoleného programu služieb, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení O., všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby U., osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby O., platným cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby U., cenníkom služby O. a dodatkom, záväzok odporcu včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok. V bode 3 dodatku bola stanovená povinnosť odporcu zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.08.2011 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila spoločnosť R. V., a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Uvedenú skutočnosť oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi listom zo dňa 27.11.2013. Odporca zmluvnú pokutu navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nároku navrhovateľa uplatneného návrhom na začatie konania nemožno priznať ochranu. Zmluva o pripojení O. a jej dodatok sú zmluvami spotrebiteľskými. Sú to tzv. typové zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmlúv v návrhu vopred stanovuje obsah týchto zmlúv, ako aj podmienky ich realizácie. Návrh takýchto zmlúv býva často predtlačný na formulároch, pričom zákazníci ako spotrebiteľia nemajú možnosť ovplyvniť znenie zmluvných podmienok a zmeniť tak obsah týchto zmlúv. Ak má zákazník záujem využívať služby dodávateľa, neostáva mu nič iné len návrh zmluvy so stanovenými zmluvnými dojednaniaми prijať. Nakoľko sú zmluva o pripojení a jej dodatok spotrebiteľskými zmluvami je potrebné ich posudzovať podľa ustanovení § 52 a nasl. OZ s tým, že takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd je teda povinný ex offo podrobiť súdnej kontrole obsah takýchto zmlúv za účelom zistenia, či neobsahujú neprijateľné podmienky. Súd má za to, že neprijateľnou podmienkou je ustanovenie o zmluvnej pokute, ktorú je odporca ako spotrebiteľ povinný zaplatiť navrhovateľovi v zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení Fix. Predmetné ustanovenie spôsobuje podľa názoru súdu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu - spotrebiteľa, nakoľko umožňuje navrhovateľovi domáhať sa zaplata zmluvnej pokuty v nezmenenej výške, a to bez ohľadu na druh zmluvného porušenia a mieru jeho závažnosti. Nezhľadujú ani to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Navyše ho nemožno v žiadnom prípade považovať za individuálne dojednané. Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute je preto neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ neplatná. Súd nevyslovil v rozhodnutí, že predmetné ustanovenie dodatku o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že okresné sudy Slovenskej republiky už vo viacerých rozhodnutiach toto ustanovenie o zmluvnej pokute vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. Okresný súd Trnava sp. zn. 10C/162/2015, Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 4C/196/2015,). Súd zároveň dodáva, že navrhovateľ v konaní ani nepreukázal, že by odporca porušil zmluvnú povinnosť, v dôsledku čoho by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, a tým k vzniku nároku požadovať od odporcu zaplata zmluvnej pokuty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli ani si ich náhradu neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.