

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205703
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205703.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXXX/XX, P., štátny občan SR, proti odporcovi: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L. č. XXXX, okres P., štátny občan SR, v konaní o návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/20/2014-55 zo dňa 16.04.2013 sa ku dňu 20.10.2015 zrušuje.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi z dôvodu, že odporca je vedený na ÚPSVaR a je schopný si finančne privyrobiť občasnými brigádami.

Na pojednávaní zo dňa 16.11.2015, a to pred otvorením pojednávania, uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmier ohľadne celého predmetu konania.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Vzhľadom k tomu, že pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ a odporca uzavreli zmier ohľadne celého predmetu konania a navrhli, aby súd takto uzavretý zmier schválil, súd súdny zmier v znení navrhnutom účastníkmi konania schválil nakoľko mal za to, že nie je v rozpore s právnymi predpismi.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, nakoľko účastníci konania si v zmieri nedojednali niečo iné.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd schválil zmier, odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Proti výroku tohto uznesenia ktorým súd rozhodol o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).