

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/211/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213217077  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213217077.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Vlárská 32, Bratislava, proti odporkyni: O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/X, O., o zaplatenie 1.209,39 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd u r č u j e, že zmluvné podmienky uvedené v zmluve o revolvingovom úvere č. 71043925 zo dňa 30.3.2009 a to v časti dojednanej úrokovej sadzby vo výške 36 % ročne a vo všeobecných obchodných podmienkach v článku 7 bod 7.2 v znení: " V prípade, že má porušenie zmluvných povinností klienta povahu omeškania s plnením peňažných záväzkov voči veriteľovi, je klient povinný zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky denne, počínajúc prvým dňom omeškania. Okrem toho, v prípade omeškania klienta s úhradou minimálnej splátky úveru, je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania, a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa klient ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní. V prípade omeškania presahujúcu 15 dní je klient tiež povinný uhradiť veriteľovi paušálny sankčný poplatok za spracovanie prvej upomienky (výzvy na úhradu), v prípade omeškania presahujúceho 45 dní ďalší sankčný poplatok za spracovanie druhej upomienky (výzvy na úhradu) a v prípade omeškania presahujúceho 15 dní tiež sankčný poplatok - paušálnu náhradu nákladov mimosúdneho vymáhania dlhu. Výška sankčných poplatkov podľa predchádzajúcej vety je uvedená v sadzobníku poplatkov, ktorý je Prílohou 3 tejto zmluvy na štvrtej strane tohto dokumentu.", vo všeobecných obchodných podmienkach v článku 7 bod 7.3 v znení: " V prípade, že nastane niektorá zo skutočností uvedená v článku 8 bod. 8.2, ktorá je dôvodom pre uplatnenie práva veriteľa na odstúpenie od zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený žiadať a v takom prípade je klient povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu až do sumy zodpovedajúcej 100 % v tej dobe dlžnej čiastky úveru. Okrem toho je v takom prípade klient povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej súhrnnej výške úrokov z úveru odo dňa platnosti odstúpenia do dňa, ku ktorému sa podľa zmluvy o úvere malo skončiť riadne splácanie úveru, ak by klient úver viac nečerpал a pravidelne platil iba minimálnu splátku úveru. Úhrada zmluvnej pokuty nezbavuje klienta povinnosti uhradiť úroky z omeškania a prípadne poplatok z omeškania.", sú ako neprijateľné, n e p l a t n é.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.8.2013 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie 1.209,39 € (a to titulom istiny úveru vo výške 1.000,- €, úroku za poskytnutie úveru vo výške 163,50 €, poplatkov za omeškanie so splácaním úveru vo výške 8,90 € a poistenia vo výške 36,99 €) a na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 30.3.2009 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovú úver č. XXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver s úverovým limitom vo výške 1.000,- €. Odporkyňa sa poskytnutý úver zaviazala uhradiť v mesačných splátkach vrátane úroku vo výške 2,14 % mesačne a náhrady poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie. Odporkyňa titulom poskytnutého revolvingového úveru celkove čerpala sumu 1.125,30 €. Odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť a mesačné splátky riadne nesplácala, v dôsledku čoho jej dňa 16.7.2013 zaslal predžalobnú upomienku a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy. Písomným podaním zo dňa 29.3.2013 odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere. Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu v dôsledku ukončeného zmluvného vzťahu neuhradila, uplatnil si nárok na zaplatenie dlžnej sumy podaným návrhom na začatie konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C/211/2014-60 zo dňa 21.5.2014, ktorým návrhu vyhovel, odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.209,39 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci založil na zhodnom tvrdení účastníkov konania, keď odporkyňa do rozhodnutia tunajšieho súdu pohľadávku navrhovateľa nenamietala. Predmetný rozsudok napadla odvolaním odporkyňa. V podanom odvolaní odporkyňa namietala správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, keď súd mal podľa jej názoru skúmať zmluvné podmienky a prihliadnuť i na skutočnosť, že titulom poskytnutého úveru už uhradila viac, než jej bolo poskytnuté. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 7Co/579/2014-93 zo dňa 30.4.2015 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa sa vo veci nevysporiadal s tým, či medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, za ktorým účelom uložil tunajšiemu súdu vyžiadať od navrhovateľa predloženie úverovej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok v čitateľnej podobe. V prípade, ak súd prvého stupňa dospeje k záveru o platnom uzavretí úverovej zmluvy, uložil mu skúmať prijateľnosť jednotlivých zmluvných podmienok, z ktorých navrhovateľ vyvodzuje svoje nároky. Tiež uložil tunajšiemu súdu zistiť, akú sumu odporkyňa skutočne titulom poskytnutého úveru uhradila, a na aký nárok bola táto suma započítaná.

Tunajší súd riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu vec opätovne prejednal, vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu listín založených v spise a to pokusu o zmier, odstúpenia od zmluvy a od poistenia, prehľadu finančných operácií, potvrdenia o výške dôchodkových dávok, výpisu zo sporožirového účtu, trvalého prevodného príkazu, kópie doručky, rozsudku č.k. 14C/211/2014-60 zo dňa 21.5.2014, odvolania, uznesenia č.k. 7Co/579/2014-93 zo dňa 30.4.2015, vyjadrenia navrhovateľa, rozpisaneho výpisu z úverového účtu, zmluvy o revolvingovom úvere, prílohy 3 až 5, všeobecných obchodných podmienok, potvrdenia o výške príjmu, výpisu z účtu a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 30.3.2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. 71043925. Na základe tejto zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver do výšky úverového limitu 1.000,- €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Ako vyplynulo z prehľadu finančných operácií, odporkyňa titulom revolvingového úveru celkove v období od marca 2009 do mája 2013 čerpala sumu 1.125,30 €. V prehľade finančných operácií bolo za obdobie od marca 2009 do mája 2013 detailne rozpisané z čoho pozostávala dlžná suma v jednotlivých mesiacoch, aká bola výška úrokov, poistného, dlžnej čiastky i očakávanej splátky úveru. Úver bol poskytnutý na dobu neurčitú. Ako vyplynulo zo Sadzobníka poplatkov, prílohy 4, pri výške úverového rámca 1.000,- € a minimálnej mesačnej splátke 40,- € mal byť úver splácaný 40 mesiacov s tým, že doplatok - posledná splátka mala byť vo výške 33,87 € pri RPMN 36 % a výške odplaty 633,87 €. Odporkyňa navrhovateľovi titulom dlžnej sumy uhradila sumu 1.534,68. Navrhovateľ z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odporkyňou, listom zo dňa 29.3.2013 odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere a odporkyňu požiadal o okamžité uhradenie dlhu, ktorý vyčíslil vo výške 1.189,78 €. Podaným návrhom na začatie konania si navrhovateľ uplatnil od odporkyne na zaplatenie sumu 1.209,39 € (táto pozostáva z dlžnej istiny úveru vo výške 1.000,- €, dlžného úroku za poskytnutie úveru vo výške 163,50 €, dlžných poplatkov za omeškanie so splácaním úveru vo výške 8,90 € a dlžného poistného vo výške 36,99 €).

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.7.2015 špecifikoval uplatnenú pohľadávku. Mal za to, že zmluvný vzťah, plnenie z ktorého je predmetom konania, je vzťahom obchodnoprávnym pričom ide o absolútny obchodnozáväzkový vzťah, keď medzi účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva

spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z.. Na základe uzavretej zmluvy poskytol odporkyni úver v podobe úverového limitu vo výške 1.000,- €. Úver sa odporkyňa zaviazala splatiť minimálnymi mesačnými splátkami po 40,- € s lehotou splatnosti najneskôr k 15 dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 36 % ročne, RPMN vychádzala z čl. 5.4. všeobecných obchodných podmienok a v čase uzavretia zmluvy predstavovala 36 %. Celkove odporkyňa titulom úveru čerpala sumu 1.125,30 €. Pokiaľ ide o všeobecné obchodné podmienky, tieto tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a boli vytlačené na zadnej strane zmluvy ako Prílohy 1 - 5. Čo sa týka revolvingového úveru konštatoval, že pre tento je typické, že ho veriteľ dopĺňa a tento vzťah potom môže trvať neurčitú dobu. Dlžník platí splátky, pričom tieto sú započítavané z časti na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a z časti na odplatu. Na začiatku úverového vzťahu sa hodnota RPMN určiť dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. V priebehu revolvingu sa však hodnota RPMN určiť nedá, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. Keďže odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť a poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, listom zo dňa 29.3.2013 odstúpil od uzavretej zmluvy a odporkyňu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Konštatoval, že z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporkyňa za celé obdobie úverového vzťahu prečerpala sumu 2.794,83 € a uhradila sumu 1.585,44 €. Čo sa týka debetných položiek, tieto pozostávajú z čerpanej sumy 1.125,30 €, úrokov vo výške 1.272,63 €, poistného vo výške 336,- € a poplatkov za upomienky vo výške 60,90 €. Kreditné položky pozostávajú z úhrad vo výške 1.534,48 € a storna úrokov vo výške 50,96 €. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými položkami potom predstavuje sumu 1.209,39 €. Čo sa týka ročnej úrokovej sadzby, táto bola dojednaná vo výške 36 % ročne, bola uvedená v zmluve i v sadzobníku poplatkov. Odporkyňa tiež pristúpila k poisteniu, nakoľko v zmluve nevyznačila na vyhradenom mieste, že poistenie odmieta. Odporkyňa bola v zmluve oboznámená s podmienkami poistenia a keďže k poisteniu pristúpila, bola povinná ho platiť vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie. Poistným obdobím bol kalendárny mesiac počnúc od apríla 2009. Navrhovateľ k svojmu vyjadreniu priložil rozpísaný výpis z úverového účtu, zmluvu o revolvingovom úvere, prílohu č. 3, 4 a 5, všeobecné obchodné podmienky.

Odporkyňa v priebehu konania na pojednávaní dňa 16.11.2015 potvrdila, že s navrhovateľom uzavrela dňa 30.3.2009 úverovú zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý revolvingový úver vo výške 1.000,- €. Celkove do mája 2012 čerpala titulom revolvingového úveru sumu 1.125,30,- €. Do tohto obdobia navrhovateľovi už uhradila sumu 1.534,68 €. Úverový vzťah bol viazaný na obdobie 40 mesiacov. V októbri 2012 ju telefonicky kontaktoval navrhovateľ a oznámil jej, že má voči nemu dlh vo výške 1.189,- €. Uvedené jej následne oznámil písomne dňa 29.3.2013. Konštatovala, že jej nie je jasné, prečo navrhovateľ v priebehu zmluvného vzťahu menil zmluvné podmienky a úver navýšil o sumu 1.189,- €, keď v konečnom dôsledku by mala titulom úveru uhradiť sumu 2.734,68 €, čo považovala za neprijateľné. Mala za to, že zmluva, titulom ktorej odplata za poskytnutie úveru prevýši istú hranicu, je neplatná a takéto konania navrhovateľa je neprijateľné. Doplnila, že úverová zmluva bola dojednaná na základe telefonického dohovoru s navrhovateľom, ktorý jej následne poštou poslal zmluvu, ktorú ona podpísala. Ide o zmluvu, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania. Úver čerpala v mesiaci apríl 2009 vo výške 1.000,- € a v mesiaci júl 2010 vo výške 125,30 €.

V zmysle článku 4.1. VOP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ vyhlásiť úver za okamžite splatný v súlade s článkom 8.4. VOP.

V zmysle článku 4.3 VOP keďže zmluva o úvere je uzavretá na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na klientovi, nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru ani doby splácania úveru.

V zmysle článku 4.4 VOP minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac, a to najneskôr do 15 dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15 dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom.

V zmysle článku 5.1, 2 VOP úver je úročený a klienta sa zaväzuje okrem istiny platiť veriteľovi úroky z úveru. Okrem toho sa klient zaväzuje platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním, a tiež sankcie spojené s porušením povinností podľa Zmluvy o úvere ako sú opísané vo VOP a v Sadzobníku poplatkov veriteľa. Klient je povinný platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru, a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa. Úroková sadzba úveru je

pohyblivá, čo znamená, že veriteľ je oprávnený úrokovú sadzbu meniť v nadväznosti na vývoj finančného trhu v Slovenskej republike, najmä s prihliadnutím na zmeny úrokových sadzieb uplatňovaných bankami a spoločnosťami poskytujúcimi spotrebiteľské úvery.

Podľa článku 7, bod 7.2 VOP v prípade, má porušenie zmluvných povinností klienta povahu omeškania s plnením peňažných záväzkov voči veriteľovi, je klient povinný zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky denne, počínajúc dňom omeškania. Okrem toho, v prípade omeškania klienta s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania a to vo výške 8% z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa klient ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní.

Podľa článku 7, bod 7.3. VOP, v prípade, že nastane niektorá zo skutočností uvedená v článku 8 bod. 8.2, ktorá je dôvodom pre uplatnenie práva veriteľa na odstúpenie od zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený žiadať a v takom prípade je klient povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu až do sumy zodpovedajúcej 100 % v tej dobe dlžnej čiastky úveru. Okrem toho je v takom prípade klient povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej súhrnnej výške úrokov z úveru odo dňa platnosti odstúpenia do dňa, ku ktorému sa podľa zmluvy o úvere malo skončiť riadne splácanie úveru, ak by klient úver viac nečerpal a pravidelne platil iba minimálnu splátku úveru. Úhrada zmluvnej pokuty nezbavuje klienta povinnosti uhradiť úroky z omeškania a prípadne poplatok z omeškania.

Podľa článku 8.4. VOP zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinné momentom doručenia odstúpenia klientovi v súlade s bodom 12.4 VOP. Veriteľ je oprávnený odstúpiť s okamžitou účinnosťou od zmluvy o úvere v prípade závažného porušenia zmluvy klientom, za ktoré sa považuje najmä ak sa klient ocitne v omeškaní s úhradou najmenej dvoch minimálnych splátok úveru alebo jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 veta prvá citovaného zákona, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=30.3.2009>>.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 citovaného Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady európskej únie č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vznikajúcich na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 4 bodu 2 citovanej smernice, hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy, ani na primeranú cenu a náhradu na jednej strane, ako aj tovar, alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa neho dostal.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušení povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci súd po doplnení dokazovania v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, prihliadnuc na námietky odporkyne (prezentované až v podanom odvolaní a následne pred súdom dňa 16.11.2015), dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa vo svetle novo vykonaného dokazovania nie je možné vyhovieť. Súd mal zo zhodného tvrdenia účastníkov konania preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 30.3.2009 zmluvu o revolvingovom úver č. 71043925. Na základe tejto zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver do výšky úverového limitu 1.000,- €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať minimálnymi mesačnými splátkami vo výške 40,- €. Úver mal byť splácaný 40 mesiacov s tým, že doplatok - posledná splátka mala byť vo výške 33,87 € pri RPMN 36 % a výške odplaty 633,87 €. Napriek skutočnosti, že sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o revolvingovom úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). Táto zmluva podlieha tiež režimu zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné obchodné podmienky, ktoré odporkyňa ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe vo výške 36 % ročne. Súd preskúmaním tejto zmluvnej podmienky, vychádzajúc zo skutočnosti, že v čase uzavretia zmluvy bola podľa stránky NBS priemerná hodnota úrokovej sadzby pre obdobné úvery vo výške 13,18 % ročne konštatuje, že zmluvná podmienka upravujúca výšku ročnej úrokovej sadzby je neprijateľná, nakoľko ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Neprijateľná zmluvná podmienka v podobe dojednania o ročnej úrokovej sadzbe je neplatná. Takéto dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe je neplatné aj pre rozpor so zásadou dobrých mravov. Súd tiež považoval za neprijateľné dojednanie uvedené v čl. 7, bode 7.2. všeobecných obchodných podmienok ohľadne úroku z omeškania, poplatku z omeškania a sankčného poplatku a v bode 7 bod 7.3. všeobecných obchodných podmienok ohľadne zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide o dojednanie úroku z omeškania a poplatku z omeškania, súd poukazuje na to, že toto dojednanie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože požaduje od odporkyne neprimerane vysokú sankciu za riadne neplnenie záväzku, dokonca duplicitne (keď okrem

úroku z omeškania je dlžník povinný platiť aj poplatok z omeškania). Pokiaľ ide o dojednanie o zmluvnej pokute uvedené v čl. 7, bode 7.3. všeobecných obchodných podmienok, toto dojednanie nespĺňa podmienku písomného dojednania o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko toto bolo zahrnuté do všeobecných obchodných podmienok a odporkyňou podpísané nebolo. Okrem toho zmluvná pokuta upravená v čl. 7, bode 7.3 všeobecných obchodných podmienok je neprimerane vysoká (100 % dlžnej čiastky úveru) a je aj v rozpore so zásadou dobrých mravov v

zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a toto dojednanie je potrebné považovať za neprijateľné a teda za neplatné. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že dohoda o zmluvnej pokute by v zásade v prípade spotrebiteľských zmlúv nemala byť obsiahnutá vo všeobecných obchodných podmienkach ale v samotnej zmluve. Treba totiž prihliadnuť na to, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s dodávateľom v zásade slabšou zmluvnou stranou, preto by sa mal dodávateľ chovať k spotrebiteľovi poctivo a teda nemal by umiestňovať zásadné dojednania (napr. upravujúce sankcie pre spotrebiteľa) v rozsiahlom texte, ktorý vzbudzuje dojem nepodstatného charakteru, čím treba rozumieť všeobecné obchodné podmienky, ktorá sú spravidla rozsiahleho obsahu písané drobným až nečitateľným písmom, v ktorom texte sa spotrebiteľ len ťažko orientuje.

Nakoľko súd vyhodnotil dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe, úroku z omeškania, poplatku z omeškania a zmluvnej pokute za neprijateľné a teda neplatné, vychádzajúc z § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považoval úver za bezúročný a bez poplatkov a to pre absenciu náležitostí v zmysle § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 258/2001 Z.z..

Zo zhodného tvrdenia účastníkov konania vyplynulo, že odporkyňa titulom revolvingového úveru čerpala sumu 1.125,30 € a do ukončenia zmluvného vzťahu navrhovateľovi zaplatila sumu 1.534,68 €. Preto, keď odporkyňa titulom poskytnutého úveru navrhovateľovi uhradila viac, než čo jej bolo poskytnuté, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania (prvostupňového i odvolacieho) rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a § 224 ods. 3 O.s.p.. Súd odporkyni napriek plnému úspechu v konaní náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.