

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/509/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413212554
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413212554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený L., L. C. R., R..K..S., C. F., A.: XX XXX XXX, R. R. G.. Y.. M. XX, L. proti žalovanej: H. P.R., X.: XX.XX.XXXX, V. L. H. X. B., Š. S. R., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou H.. G. Š., B. S. R. X. B., o zaplatenie 404,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 404,32 eur s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 21.10.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 114,46 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 24 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.05.2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 404,32 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 21.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy o pripojení a dodatku, ktorú uzatvorila so žalobcom.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11RO/509/2013-30 zo dňa 07.11.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 08.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.12.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože z adresy trvalého pobytu sa zásielky vrátili súdu s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote. Súd doručoval žalovanej písomnosti prostredníctvom OO PZ SR X. B., ktoré oznámilo súdu, že žalovaná sa na adrese X. B., C. X nezdržuje už asi 3 roky, zdržuje sa v zahraničí na nezistenej adrese. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od XX.XX.XXXX má žalovaná hlásený trvalý pobyt H. X. B. bez udania konkrétnej adresy. Žalovaná nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody, nie je evidovaná ako zamestnanec v evidencii sociálnej poisťovne, žiadne dávky nepoberá. Posledný zamestnávateľ žalovanej uvedený v evidencii sociálnej poisťovne oznámil, že žalovaná nie je, ani nebola jeho zamestnankyňou.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli

dňa 26.10.2015 a zvesené dňa 16.11.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 28.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o pripojení č. C. zo dňa 11.03.2008, dodatok ku zmluve o pripojení, zmluva zo dňa 05.05.2010, príloha č. 1 dodatku ku zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 06.10.2011, fotokópia doručenky, faktúry na (č. l. 15 až 19), všeobecné obchodné podmienky, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 11.03.2008 zmluvu o pripojení č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 271 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón s tým, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 133,32 eur vyfakturovaných v období 2011/05 - 2011/08. Žalobca doručoval žalovanej faktúry, na základe ktorých jej vyúčtoval cenu poskytnutých služieb. Žalobca vyzval žalovanú pred podaním žaloby pokusom o pokonávku zo dňa 06.10.2011 na zaplatenie neuhradených faktúr, ktorými jej vyúčtoval komunikačné služby vo výške 133,32 eur a zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 400 eur. Vyzval žalovanú, aby pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr, zmluvnej pokuty v celkovej výške 533,32 eur zaplatila v dodatočnej lehote do 20.10.2011. Žalovaná na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagovala. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa článku 11. bod 11.14 s tým, že žalovaná je v omeškani s peňažným plnením po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 21.10.2011.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 133,32 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 205,00 eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovanou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaná však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej

vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia, t.j. telefónu R. A. S. A., čo znamená celkovo 271 eur. Záverom súd konštatuje, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 404,32 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 133,32 eur a z náhrady škody v celkovej výške 271 eur.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 114,46 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 24 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 29,88 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH vo výške 15,08 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. Lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.