

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115209406
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115209406.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti odporcom: 1/ D. G., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX T. XXX, M. D. S. X/ B. G., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX T. XXX, M. D., o zaplatenie 18.797,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C/168/2015-33 zo dňa 30.9.2015 v druhej vete výroku mení tak, že odporcovia sú povinní nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania titulom nevrátenej časti súdneho poplatku vo výške 11,27 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II.

Navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 1.116,23 eur.

Súd u p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 1.116,23 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným na súd dňa 30.3.2015 žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým by odporcov v rade 1/ a 2/ súd zaviazal zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu 18.797,55 eur , úrok za úver vo výške 6,69 % ročne zo sumy 18.036,37 eur od 1.3.2015 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 18.442,03 eur od 1.3.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 1.127,50 eur na účet súdu dňa 23.4.2015 (č.l. 24 spisu).

Dňa 10.9.2015 mailovým podaním doplnené podaním doručeným na súd dňa 14.9.2015 navrhovateľ zobral svoj návrh späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu úhrady zostatku žalovanej pohľadávky odporcom v rade 1/ dňa 9.9.2015 vo výške 19.404,82 eur.

Uznesením č.k. 6C/168/2015-33 zo dňa 30.9.2015 súd konanie v celom rozsahu zastavil, a to pred prvým pojednávaním vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., tak že odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Proti predmetnému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie čo do výroku o trovách konania. Navrhovateľ podanie odvolania odôvodnil nesprávnou aplikáciou zákonných ustanovení o náhrade trov konania. Podľa navrhovateľa mal súd vzhľadom k dôvodu späťvzatia návrhu (t.j. úhrada dlžnej sumy po začatí konania) odporcov zaviazat' na náhradu krátenej časti navrhovateľom

zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a zvyšnú (nekrátenú) časť súdneho poplatku mal súd vrátiť navrhovateľovi. Navrhovateľ k odvolaniu pripojil výpis z bankového účtu preukazujúci úhradu dlžnej sumy odporcami po začatí konania.

K výroku č. I. uznesenia súd uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 374 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Sudca po oboznámení sa odvolaním navrhovateľa na č.l. 35 súdneho spisu, uznesením č.k. 6C/168/2015-33 zo dňa 30.9.2015 a celým spisovým materiálom konštatuje, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Keďže v konaní bolo preukázané, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcov po začatí konania, pričom návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, je potrebné v danom prípade aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., t.j. na náhradu trov konania zaviazat' odporcov. Keďže navrhovateľovi v konaní vznikli iba trovy titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 1.127,50 eur, navyše ktorých časť vo výške 1.116,23 eur bude navrhovateľovi vrátená (viď nižšie), odporcovia sú povinní nahradiť navrhovateľovi iba krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 11,27 eur.

Na základe týchto skutočností preto sudca týmto uznesením vychádzajúc z vyššie citovaného ust. § 374 ods. 4 O.s.p. uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C/168/2015-33 zo dňa 30.9.2015 v druhej vete výroku zmenil tak, že odporcovia sú povinní nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania titulom nevrátenej časti súdneho poplatku vo výške 11,27 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

K výroku č. II. uznesenia súd uvádza nasledovné:

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 11 ZoSP, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 citovaného zákona o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Nakoľko súd uznesením č.k. 6C/168/2015-33 zo dňa 30.9.2015 konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa zastavil a nakoľko neuplynula lehota, po uplynutí ktorej by nebolo možné súdny poplatok vrátiť, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi 1.127,50 eur, kráteného o 11,275 eur (1.127,50 eur - 11,275 eur), t.j. 1.116,225 eur, zaokrúhleného v zmysle ust. § 11 ods. 11 ZoSP nahor, t.j. na sumu 1.116,23, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Súd zároveň upravil, aby prevádzkovateľ platobného systému e-kolok vrátil takto krátený súdny poplatok v sume 1.116,23 eur navrhovateľovi, a to v súlade s ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.