

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202142
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314202142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava proti žalovanému T. K., nar. XX.X.XXXX, A. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného - Združenie spotrebiteľov Slovenska, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 1 693,85 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 11C/91/2014-42 zo dňa 7.7.2014

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 848,33 Eur.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 11C/91/2014-42 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 848,33 Eur. Určil, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve zo dňa 6.11.2009 v časti, kde je uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., a to všetko v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny a v „ÚP“ je neprijateľná. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 6.11.2009 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 135 Eur na nákup tovaru. Zaplatenie tohto úveru nebolo predmetom tohto konania. Žalobca svoj nárok odvíjal od ustanovení úverovej zmluvy o revolvingovom úvere I.. Dojednanie o revolvingovom úvere I. bolo súčasťou úverovej zmluvy zo dňa 6.11.2009. Uviedol, že uvedeným zmluvným ustanovením spotrebiteľovi, ktorý žiadal o poskytnutie úveru na obstaranie kúpy tovaru, bolo vnútené aj poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý nežiadal a nemal možnosť vylúčiť zmluvu o revolvingovom úvere I.. Súdom skúmaná predtlačená zmluva je kontextovo začlenená ako osobitné zmluvné ustanovenie v inej úverovej zmluve, neobsahovala podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Preto súd prvého stupňa uviedol, že zmluvná podmienka, podľa ktorej automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na obstaranie vecí spotrebiteľ uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, je v rozpore s § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko nepriamo je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Spotrebiteľ pri malej nepozornosti ani nemusí mať vedomosť o tom, že o poskytnutie takéhoto úveru žiada, nemá ani prehľad o podmienkach poskytnutia následného revolvingového úveru, ktoré vôbec nie sú totožné s podmienkami úveru, o ktorý bezprostredne klient žiada. Preto aj keď spotrebiteľ využije úverovú alebo kreditnú kartu a začne úver čerpať iným spôsobom, nemá prehľad o jeho povinnostiach. Jednoduché poskytnutie ďalšieho úveru doručením kreditnej karty

samo o sebe nabáda k jej použitiu a možno konštatovať, že bez takéto vnútenia by klient - spotrebiteľ o takýto produkt neprejavil záujem. Takéto konanie veriteľa je v rozpore s obchodnými zvyklosťami a zásadami poctivého obchodného styku. Preto súd prvého stupňa vyslovil neprijateľnosť danej zmluvnej podmienky. Uviedol, že v samotnom úvere neboli upravené všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere a právny vzťah vznikol nie podpisom právneho úkonu, ale poskytnutím peňažných prostriedkov. Samotná zmluva neobsahovala základné náležitosti podľa zákona 258/2001 Z. z., dokonca ani nebola vyhotovená v písomnej forme. Zmluva neobsahovala sumu, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, neobsahovala ročnú percentuálnu mieru nákladov. Žalobca neunesol bremeno dôkazu o platnej dohode o výške úrokov a sankcií. Preto súd priznal žalobcovi len nárok na vrátenie bezúročného úveru, pričom odpočítal od celkovo poskytnutej sumy 953,22 Eur sumu úhrad vo výške 104,89 Eur. Takto priznal žalobcovi sumu 848,33 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p., teda tým, že obaja účastníci mali vo veci čiastočný úspech v rozsahu približne 50 %.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to s výnimkou výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 848,33 Eur. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., žalobca považuje za platnú. Namietal, že zmluva bola uzatvorená platne, žalovaný bol oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, považovali ustanovenia za zrozumiteľné, určité a prejavil súhlas byť týmito podmienkami viazaný. Zdôraznil, že zmluva o revolvingovom úvere, ako hlavný predmet plnenia, nemôže byť podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou. Nesúhlasil so záverom, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme a že nemala všetky podstatné náležitosti. Vzhľadom na to, že sa jedná o revolvingový úver, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru a v takom prípade sa definuje len výška úverového rámca. Rovnako RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou metodickéj príručky. Poukázal v tejto súvislosti na hlavu IX. § 7 Úverových podmienok, z ktorej vyplýva, že klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná Sadzobníkom poplatkov a odmien. V zmysle hlavy IX. § 1 Úverových podmienok, klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške mesačnej úrokovej miery aktuálne platnej v okamihu prvej splátky revolvingového úveru I., v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková miera je uvedená v aktuálnom sadzobníku. Poukázal na to, že žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej zmluve a ani žiaden právny predpis neustanovuje, kde má byť na listine zachycujúcej písomný prejav vôle umiestnený podpis. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, príp., aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Poukázal na to, že odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa je nedostatočné a nejednoznačné

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

Odvolaním nebol napadnutý prvý výrok rozsudku, ktorý teda nadobudol právoplatnosť.

Odvolanie žalobcu proti druhému výroku rozsudku, teda proti výroku rozsudku, ktorým bola určená neprijateľná zmluvná podmienka, nie je odôvodnené. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou môže byť v zásade akékoľvek dojednanie v spotrebiteľskej zmluve. Zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia, môžu byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou vtedy, ak nie sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne (§ 53 ods. 1 OZ a contrario). V danom prípade dojednanie o revolvingovom úvere nie je určité a zrozumiteľné, pretože strany sa nedohodli na všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o revolvingovom úvere. Preto bol možný prieskum tohto dojednania, pričom odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o nevyváženosti tohto ustanovenia.

Záveru súdu prvého stupňa o tom, že zmluva o revolvingovom úvere I. neobsahuje všetky podstatné náležitosti, sú podľa názoru odvolacieho súdu právne. Prevažná časť obsahu zmluvy o revolvingovom úvere I., bola prostredníctvom inkorporačnej doložky obsiahnutá v úverových zmluvných podmienkach a v metodickéj príručke, resp. v Sadzobníku poplatkov. Nie je vylúčené, aby obsah právneho úkonu bol doplnený aj takýmto spôsobom, avšak podľa názoru odvolacieho súdu prostredníctvom inkorporačnej doložky nemôžu byť doplnené podstatné náležitosti právneho úkonu, ako tomu bolo v tomto prípade. Obsahom dohody účastníkov konania nebola dohoda o povinnosti platiť úrok, čo je podstatnou

náležitostou zmluvy o úvere. Problematická je samotná inkorporačná doložka, ktorá je v texte zmluvy písaná menším typom písma, čo môže zvädzať spotrebiteľa k nevedomeniu si jej dôležitosti. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že prejednal so žalovaným obsah všetkých podstatných náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere I.. Preto je správny záver súdu prvého stupňa, že zmluva o revolvingovom úvere platne nevznikla a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou, ktorú od neho obdržal a sumami, ktoré mu zaplatiť. Výpočet sumy, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi je správny. Žalobca žiadal priznať úrok z úveru, keďže úverová zmluva platne nevznikla, žalobca na úrok z úveru právo nemá. Preto odvolací súd rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Správny je aj výrok o trovách konania, pretože úspech a neúspech oboch účastníkov konania bol v zásade rovnaký, a preto rozhodnutie o trovách konania vyplývajúce z § 142 ods. 2 O.s.p. je správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný a vedľajší účastník úspešní v odvolacom konaní boli, avšak žiadne trovy odvolacieho konania im nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.