

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202021
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému R. O., Q.. XX. X. XXXX, U. S. F., H.. D.. J. XXX, o zaplatenie 60,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 3. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 60,08 eura, úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 60,08 eura od 24. 8. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 27. 8. 2010 uzatvoril zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu zriadil a viedol bežný účet. Nakoľko žalovaný porušil zmluvu, z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností, od zmluvy odstúpil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 60,08 eura. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, v spojení s výveskou úrokových sadzieb, je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 8. 10. 2015, č. k. 10C/97/2015-37, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 20. 10. 2015, zveseným dňa 13. 11. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecných obchodných podmienok R. U. Y., a. s., výpisu z účtu žalovaného, sadzobníka poplatkov a úrokov, odstúpenia od zmluvy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 27. 8. 2010 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu, so spôsobom poplatkovania Balík Výhoda, vydanie a používanie platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva. Podľa čl. VI. ods. 4) zmluvy za poskytovanie produktov a služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu zriadeného účtu na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu alebo služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke.

Z výpisu z účtu žalovaného u žalobcu súd zistil, že prvý krát sa dostal žalovaný do záporného zostatku na účte v mesiaci február 2012. Od uvedeného dátumu boli žalovanému na ľarchu účtu zaúčtované poplatky za Balík služieb výhoda, úroky, poplatky za výzvu, poplatky za upozornenie. Celkový záporný zostatok na účte ku dňu 23. 8. 2012 predstavoval -60,08 eura.

Dňa 15. 8. 2012 žalobca oznámil žalovanému, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy o účte, z dôvodu vykazovania debetného zostatku o výške 59,07 eura a súčasne ho vyzval na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku právnym dôvodom úhrady debetného zostatku (nepovoleného prečerpania účtu), vrátane prislúchajúceho úroku. Žalobca však v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 60,08 eura. Podľa výpisu z účtu žalovaného sa žalovaný dostal do záporného zostatku na účte v mesiaci február 2012. Od uvedeného dátumu boli žalovanému na ľarchu účtu zaúčtované poplatky za Balík služieb výhoda, úroky, poplatky za výzvu, poplatky za upozornenie. Žalobca však, okrem toho, že si v konaní nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k žalovanej sume, ktorú nešpecifikoval, nepreukázal ani zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného platiť poplatky, ktoré mu boli zaúčtované na ľarchu bežného účtu a ich výšku. Sadzobník poplatkov, na ktorý odkazuje zmluva, nepredstavuje zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Žalobca si taktiež nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k úrokom, ktoré boli zaúčtované na ľarchu účtu žalovaného, keďže neuviedol z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe boli účtované. Taktiež

nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť úroky, pričom sadzobník poplatkov nemôže nahrádzať dojednanie účastníkov zmluvy. Navyše, úrok predstavuje odplatu (cenu) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom žalobca žalovanému žiadne peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ťarchu jeho účtu poplatky. Keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť hlavného záväzku, nebolo mu možné priznať ani uplatnený úrok.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.