

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9Er/785/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203522
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813203522.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. J. č. XXX právne zastúpeného: Mgr. Gabriel Vons, advokát, Námestovo, ul. Mieru č. 282 proti povinnému: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. Y. č. XXX v exekučnom konaní o vymoženie uloženej povinnosti vypratanie pozemku nachádzajúceho sa v k.ú. L., zapísaný v Správe katastra Námestovo na LV č. XXXX, pod A: C - KN parc. č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 1358 m2 + trovy exekúcie, o námietkach vznesených povinným, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii (sp. zn. EX 67/2013) z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo dňa 13.05.2013 pod č. 5507 0018264 podľa § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) poveril súdneho exekútora JUDr. Bronislavu Pračkovú, vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku okresného súdu Námestovo č. k. 3C/42/2012-82 zo dňa 04.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2013 na vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosť - pozemok, nachádzajúci sa v k.ú. Bobrov, zapísaný v správe katastra Námestovo na LV č. XXXX, pod A. C-KN prac. č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 1358 m2.

Dňa 05.11.2013 bolo súdu doručené odvolanie povinného proti uzneseniu č. k.9Er/785/2013-42, ktorým boli zamietnuté námietky povinného proti vykonaniu exekúcie a o zmene účastníka konania na strane oprávneného. Svoje podanie odôvodnil tým, že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a následne dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, 31) ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona. 32)

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku je odvolanie prípustné iba proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelو námietkam.

Uznesenie č. k. 9Er/785/2013-42 z dňa 15.10.2013, ktoré vydal vyšší súdny úradník sa podľa § 374 ods. 4 O.s.p. poslednej vety, podaním odvolania zrušuje, a to v časti týkajúcej sa námietok proti exekúcii, pretože podľa 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa rozhodlo o zamietnutí námietok voči exekúcii nie je možné podať odvolanie, ale spomínaný § 374 ods. 4 O.s.p. ustanovuje, že ak bolo v čas podané odvolanie proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, tak sa rozhodnutie podaním tohto odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Povinný vo svojom podaní, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako odvolanie proti výroku rozhodnutia o zamietnutí námietok voči exekúcii, čiže toto odvolanie nesmerovalo voči výroku týkajúceho sa zmeny účastníka konania.

Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Exekučný súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom je vykonateľné, t.j. či ide o rozhodnutie, príp. iný titul, vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z pohľadu obsahových náležitostí rozhodnutia - jednak určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práva a povinností, jednak vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať) čo v danom prípade splnené bolo. V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia všeobecného súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nemôže naprávať jeho chyby a nedostatky.

V danom prípade exekučné konanie začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 3C/42/2012-82 zo dňa 29.01.2013. Povinný vo svojom podaní uvádzal, že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a preto dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcich sa v spise. Taktiež dňa 23.08.2013 vykonal obhliadku nehnuteľnosti - pozemku nachádzajúceho sa v k. ú. L. zapísaného v Správe katastra X. na LV č. XXXX, pod A : C- KN, parc. č. XXX, trvale trávne porasty o výmere 1358 m². Z predmetnej obhliadky mal súd preukázané, že povinný odstránil 2/3 oplotenia t.j. asi 40 m a na vlastné náklady postavil nové oplotenie a taktiež odstránil drevený prístrešok ako aj oplotenie. To všetko uskutočnil koncom mesiaca máj a začiatkom mesiaca jún 2013 (t.j. po začatí exekučného konania). Avšak stále z predmetnej nehnuteľnosti nebolo odstránené oplotenie v dĺžke cca 15 m, vstupná brána v šírke asi 5 m a časť oplotenia, ktoré zasahuje do pozemku oprávneného v šírke asi 1 m (fotografie čl. 30-34 spisu). Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že nedošlo k vyprataniu nehnuteľností v takom rozsahu, ako je to uvedené v exekučnom titule - rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3C/42/2008-82 (čl. 4 - 6 spisu).

Vykonané dokazovanie mal za súd za dostačujúce a mal za preukázané, že povinný vo svojom podaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti, ktoré by nastali až po začatí exekúcie a mali za následok zánik vymáhaného nároku (vypratanie nehnuteľnosti) alebo by bránili jeho vymáhateľnosti. Rovnako jeho podanie neobsahuje ani okolnosti, ktoré by odôvodňovali neprípustnosť exekúcie (zrušenie exekučného titulu alebo jeho neúčinnosť) a tieto okolnosti nevyplývajú ani z obsahu spisu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, tak ako to je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.