

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120451229  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6120451229.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava proti žalovanej: P. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R., toho času bytom J. M. XXXX/XX, XXX XX R., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 8.833,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.833,25 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 8.833,25 Eur od 25.02.2020 až do zaplatenia, úrok 4.101,91 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 12,- Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 27,- Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca s pôvodným obchodným menom Poštová banka, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava sa podanou žalobou na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý ju ako upomínací súd prijal dňa 08.12.2020, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 8.833,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.833,25 Eur od 25.02.2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4.101,91 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 12 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 27 Eur a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.03.2018 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- Eur. Žalovaná čerpala úver dňa 14.03.2018 (aktuálny stav úveru, posledná strana). Keďže žalovaná úver nesplácala, žalobca vyhlásil v súlade so zmluvou predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24.02.2020 a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 3.450,60 Eur z čoho pripadlo na: istinu 1.166,75 Eur, úroky 1.834,85 Eur, poplatky 221 Eur a poistné 228 Eur. Istina pohľadávky tak predstavuje 8.833,25 Eur (10.000 Eur - 1.166,75 Eur). Žalobca si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR (čl. 2 ods. 2 CSP; bližšie časť III.). Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 5.936,76 Eur (celkové náklady 17.288,76 Eur - istina 10.000,- Eur - poistné 1.152,- Eur (96 mesiacov x 12 Eur) - poplatok za poskytnutie úveru 200,- Eur). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 4.101,91 Eur (5.936,76 Eur - 1.834,85 Eur). Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poistné vo výške 12,- Eur a poplatky vo výške 27,- Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zosplatiťujúce

výzvy žalovanej). Tieto nároky si žalobca uplatňuje ako „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatné kolónky pre poplatky a kolónky pre kapitalizovaný zostatok úrokov. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p. a., a to iba zo sumy nesplatennej istiny úveru. Skutočnosť, či veriteľ má právo na zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutého úveru až do jeho vrátenia, a to aj za obdobie po splatnosti úveru, rozoberá Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020 Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 30.7.2019 sp. zn. 6 Cdo 113/2018 podľa ktorého: „Dovolať súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ (ods. 24 odôvodnenia).

2. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to: Všeobecné obchodné podmienky účinné k 28.01.2019, Sadzobník poplatkov, Podací hárok č. EPH187742545, Podací hárok č. EPH190817393, Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2018, Doručka s dátumom vrátenia 17.03.2020, Aktuálny stav úveru k 31.10.2020, Podací hárok č. EPH216077731, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.01.2020, Predžalobnú výzvu na plnenie zo dňa 27.10.2020 a Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.02.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 13Up/2222/2020 zo dňa 22.12.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Dňa 19.05.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 CSP, nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Tunajší súd vydal dňa 03.06.2021 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením sp. zn. 7Csp/56/2021-117 zo dňa 03.09.2021. Súd uznesením č. k. 7Csp/56/2021-120 zo dňa 03.09.2021 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadрила k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Dňa 03.09.2021 tunajší súd oznámil žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že dňa 08.12.2020 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba o zaplatenie 8.833,25 Eur s príslušenstvom, pričom spor bol postúpený dňa 19.05.2021 na Okresný súd Lučenec.

6. Tunajší súd v zmysle § 297 CSP vytyčil termín pojednávania na deň 14.10.2022. Pojednávania zo dňa 14.10.2022 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý má doručenie dňa 16.09.2022 riadne vykázané, ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ani žalovaná, ktorá si zásielku neprebrala v odbernej lehote. Súd s poukazom na § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovanej. Na to súd vyhlásil rozsudok.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2018 súd zistil, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola uzavretá zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Eur, s výškou mesačnej splátky 178,01 Eur, s priemernou RPMN na trhu 8,75 %, RPMN banky 16,40 %, počtom mesačných splátok 96, termínom konečnej splatnosti úveru 25.03.2026 a celkovou čiastkou vo výške 17.288,76 Eur. Dátum každej splátky je k 25.dňu v mesiaci. V zmluve o úvere bol zvolený aj základný súbor poistenia. Žalobca listom zo dňa 27.01.2020 upozornil žalovanú, že ku dňu 27.01.2020 je pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 680,62 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 650,62 Eur, a poplatkov vo výške 18 Eur a poistné 12 Eur. K uvedenej listine predložil žalobca aj podací hárok č. EPH187742545 s dátumom podania 28.01.2020. Žalobca listom zo dňa 24.02.2020 oznámil žalovanej, že úverová pohľadávka sa ku dňu 24.02.2020 stala predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy evidovaná ku dňu zosplatenia je 9.325,40 Eur, ktorú bola povinná uhradiť v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. K uvedenej listine predložil žalobca aj podací hárok č. EPH190817393 s dátumom podania 25.02.2020. Žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovanú listom zo dňa 27.10.2020 na zaplatenie sumy vo výške 8.988,28 Eur. K uvedenej listine predložil žalobca aj podací hárok č. EPH216077731 s dátumom podania 29.10.2020.

8. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že žalobca Poštová banka, a. s., má odo dňa 03.07.2021 iné obchodné meno, a to: 365.bank, a. s.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania súd skutkovo a právne uzatvára, že samotná Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2018 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalobca je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaná je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Súčasne ide v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 14.03.2018 (ďalej len „ZSU“) s prihladnutím na § 2 písmeno a), b) ZSU o spotrebiteľský úver a spotrebiteľskú zmluvu, ktorá v zmysle § 9 ods. 2 ZSU obsahuje stanovené náležitosti. V rámci dokazovania bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 10.000,- Eur. Z výpisu z úverového účtu, z časti „zaplatené splátky“, vyplýva, že na poskytnutý úver bola dlžníkom - žalovanou uhradená suma vo výške 3.450,60 Eur.

10. Žalovaná bola v omeškaní so splátkami úveru, napriek tomu, že žalobca výzvou zo dňa 27.01.2020 s podacím hárok č. EPH187742545 s dátumom podania 28.01.2020 ju upozornil na možnosť mimoriadneho zosplatnenia. Následne dňa 24.02.2020 vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný. Takto boli splnené podmienky podľa § 565 OZ na predčasné zosplatnenie úveru, keďže žalovaná nespĺnila svoju povinnosť z výzvy. Zároveň žalovaná bola upozornená na svoje omeškanie so zaplatením splátky viac ako tri mesiace v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Na základe uvedeného súd v súlade s § 497 OBZ žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok spočívajúci vo výške 8.833,25 Eur voči žalovanej. Zároveň súd v súlade s § 497 OBZ priznal žalobcovi aj zosplatnený úrok vo výške 4101,91 Eur, keďže žalovaná ako dlžník je zo zmluvy o úvere v súlade s § 502 ods. 1 OBZ povinný platiť žalobcovi ako veriteľovi dojednaný úrok od doby poskytnutia peňažných prostriedkov a v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR - viď 5Cdo/42/2020, keď veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžníčka zaplatila ako cenu peňazí. Žalovaná zároveň tým, že neuhradila žalobcovi dlžnú sumu sa dostala do omeškania, a teda v súlade s § 517 ods. 2 OZ má žalobca nárok aj v zmysle § 121 ods. 3 OZ na úrok z omeškania, ktorý je stanovený vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy od dátumu uplatneného žalobcom, to jest od 25.02.2020 z nesplatenej istiny úveru 8.833,25 Eur až do zaplatenia. Súd zároveň žalobcovi priznal dojednané nároky z nákladov spojené s uplatnením pohľadávky 12,- Eur a 27,- Eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol priznaním plnej náhrady trov konania žalobcovi v zákonnej lehote 3 dní podľa § 232 ods. 3 CSP v súlade s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko bol vo veci plne úspešný. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.