

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203138
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203138.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, pr. zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: O. O., J. XX.XX.XXXX, J. G. E. XX/XX, XXX XX S., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.03.2015, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 07.10.2014 cestovala mestskou hromadnou dopravou (ďalej len „MHD“) na linke č. 65 bez platného cestovného lístka, resp. na výzvu revízora sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, čím žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok na náhradu cestovného v sume 0,70 eur, ako aj úhradu 70,- eur. Žalovaná bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 26.11.2014.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15C/109/2015-15 tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/109/2015-21 zrušil a následne ustanovil žalovanej opatrovníčku.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1429602 Dopravného podniku Bratislava zo dňa 07.10.2014 (č.l. 4) súd zistil, že žalovaná dňa 07.10.2014 cestovala na linke MHD č. 65 bez cestovného lístka, čím porušila vyššie uvedené články Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čím vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žalovaná však do dnešného dňa dlžnú sumu spolu 70,70 eur žalobcovi neuhradila. Z uvedeného dôvodu žalobca trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 eur.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 12 ods.1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich poslúchnuť.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaná cestovné nezaplatila, cestovala bez cestovného lístka, čím jej v zmysle vyššie citovaných ustanovení vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 eur, aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške stonásobku základného cestovného, teda vo výške 70,- eur. Súd mal za to, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,98 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“); písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky; každý úkon á 16,60 eur, ďalej 2 x režijný paušál vo výške 8,39 eur; tiež 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane (pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom) a príslušný režijný paušál, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak ako procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane, resp. pokus o zmier - výzva na zaplatenie. Trovy konania je žalovaná povinná v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).